

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/143/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510010334
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3510010334.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obvineného ml. P. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), dňa 19.11.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) a § 281 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na § 217 ods. 4 Trestného poriadku, súd

zastavuje trestné stíhanie

vedené proti obvinenému ml. P. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 05.04.2007 v čase o 00.10 hod. v obci M., na parkovisku za kultúrnym domom, vnikol do autobusu značky M. V.-U. I., EČV: O. XXX R., tak, že za pomoci nájdeného kameňa dvakrát uderil do sklenej výplne dverí, vytiahol tesniacu gumu na sklenej výplni okna a rámu dverí, cez takto vzniknutý otvor vnikol dnu, kde násilím odmontoval registračnú pokladnicu autobusu, túto hodil do záhrady a z miesta odišiel, po čom sa vrátil a registračnú pokladnicu uschoval pod mostom miestneho potoka v V. X. s úmyslom, že túto si zoberie z miesta na druhý deň, pričom túto nenašiel, čím poškodenej spoločnosti SAD, a.s., Trenčín, prevádzka Nové Mesto nad Váhom, ul. Trenčianska, spôsobil škodu odcudzením vecí v sume 972,82 Eur a poškodením autobusu v sume 71,51 Eur,

pretože trestné stíhanie je neprípustné.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam sa poškodená spoločnosť Sloven-ská autobusová doprava Trenčín, a.s., Zlatovská cesta 29, 911 37 Trenčín, IČO: 36 323 977, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom bola dňa 28.09.2010 podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na obvineného ml. P. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 15.02.2008 prokurátorka vydala uznesenie, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmenečne zastavila trestné stíhanie proti obvinenému ml. P. M.. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určila skúšobnú dobu na 2 roky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2008. Skúšobná doba uplynula dňa 01.03.2010.

Vo vyšetrovacom spise sa tiež nachádza uznesenie zo dňa 14.05.2010, ktorým prokurátorka podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného. Na uvedenom uznesení je vyznačená právoplatnosť dňom 05.06.2010.

Súd na základe výsledkov prípravného konania vydal v predmetnej veci dňa 05.10.2012 pod č.k. 2T/143/2010-62 trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený prostredníctvom obhajcu včas odpor. Na prejednanie veci nariadil súd na deň 31.03.2011 hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní obhajca obvineného uviedol, že uznesenie prokurátorky o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku mu nebolo doručené. Písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 05.04.2011 prokurátorka túto skutočnosť potvrdila. Z ďalšieho písomného vyjadrenia prokurátorky zo dňa 28.02.2012 vyplýva, že uznesenie o pokračovaní v trestnom konaní zo dňa 14.05.2010 bolo obhajcovi zaslané až dňa 27.02.2012. Z informácií poskytnutých Okresnou prokuratúrou Nové Mesto nad Váhom dňa 15.11.2012 tiež vyplýva, že po doručení uznesenia zo dňa 14.05.2010 obhajcovi podal tento proti predmetnému uzneseniu sťažnosť, o ktorej ku dňu 15.11.2012 nebolo nadriadeným prokurátorom rozhodnuté.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostatočné.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmie-ru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Preskúmaním veci dospel súd k záveru, že do 01.03.2012 nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného ml. P. M. podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku nastali uplynutím lehoty podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku u obvineného ml. P. M. účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. S poukazom na tieto zistenia súd podľa § 290 ods. 1, § 281 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného ml. P. M. zastavil, pretože je v súčasnosti už neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní odo dňa oznámenia tohto uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne.