

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010209
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212010209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2012 v trestnej veci proti obvineným L. K., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., a F. K., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., rpe prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, po schválení Dohôd o vine a treste podaných prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obv. L. K., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., trvale bytom

K O. č. XXX/XX, V. nad V.

Obv. F. K., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., trvale bytom

K O. č. XXX/XX, V. nad V.

s ú v i n n í, ž e

v období od 16.01.2012 do 01.06.2012 v Bánovciach nad Bebravou vydali nebezpečenstvu spustnutia svoju maloletú dcéru F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala povinnosť pravidelne plniť povinnú školskú dochádzku do 16. roku veku predpísanú § 19 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v platnom znení v Odbornom učilišti a praktickej škole v Prievidzi, Nábrežie J. Kalinčiaka 4 tým, že nedbali o jej pravidelnú dochádzku do školy a maloletá zostala bez vážneho dôvodu doma a vo vyššie konkretizovanom období školského roku 2011/2012 vymeškala celkovo spolu 277 neospravedlnených školských vyučovacích hodín, pričom obvinení v postačujúcej miere nespolupracovali so školou, kde dostatočne neprejavovali záujem o priebeh a výsledky jej štúdia, čím jej umožnili viesť záhaľčivý a nemravný život

t e d a

úmyselne vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život alebo nemravný život

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. L..

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

obv. F. K.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o treste uložených obvineným trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/32/2012-89 zo dňa 23.05.2012, právoplatným dňa 13.06.2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.10.2012 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na schválenie dohôd o vine a treste pod sp. zn. Pv 367/12, ktoré boli uzatvorené s obvinenými L. K. a F. K.. Okresnému súdu boli zároveň predložené:

- Zápisnica o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 25.10.2012 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a obvinenej L. K.

- Zápisnica o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 25.10.2012 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a obvineného F. K..

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na 19.11.2012, na ktorý boli predvolaní obaja obvinení a upovedomený o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku:

- obvinená L. K. uviedla:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: "Áno"

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvinenej: "Áno"

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvinenej: "Áno"

d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej: "Áno"

e) či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: "Áno"

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvinenej: "Áno"

g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvinenej: "Áno"

h) či sa priznala dobrovoľne a uznala svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvinenej: "Áno"

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvinenej: "Áno"

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinenej: "Áno"

- obvinený F. K. uviedol:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: "Áno"

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: "Áno"

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: "Áno"

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: "Áno"

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: "Áno"

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: "Áno"

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: "Áno"

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: "Áno"

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: "Áno"

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: "Áno"

Nakoľko obaja obvinení na všetky odpovedali otázky "Áno", mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí dňa 19.11.2012 vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.