

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123270469
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123270469.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, IČ: CHE-496.825.067, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, právne zastúpený: Advokátska kancelária AGM partners s.r.o., IČO: 47 258 586, so sídlom v Bratislave, Hlavné námestie 3, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Vrútky, o zaplatenie 476,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 476,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,12 € od 28.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 132,74 € od 29.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 12 € od 29.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 12 € od 28.08.2021 do zaplatenia a zo sumy 252 € od 28.09.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.06.2023, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 476,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,12 € od 28.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 132,74 € od 29.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 12 € od 29.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 12 € od 28.08.2021 do zaplatenia a zo sumy 252 € od 28.09.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, a.s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb/odpredaj telekomunikačného zariadenia. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby/zariadenia, za ktoré jej boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovanej uhradené vo výške 476,86 €. Právny predchodca žalobcu predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku

bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28.07.2023.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 04.05.2021 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanej aktivované služby Platinový O2 SMART Paušál, s dátumom aktivácie dňa 04.05.2021. Dňa 04.05.2021 uzatvorili zmluvné strany Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo telekomunikačné zariadenie zn. C. C. D. E. s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 96 €, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4 €, počnúc dňom 28.06.2021. Podľa bodu 8.6 Kúpnej zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s plnením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na požiadanie predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Dňa 27.04.2021 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanej aktivované služby Titánový O2 SMART Paušál, s dátumom aktivácie dňa 27.04.2021. Dňa 27.04.2021 uzatvorili zmluvné strany Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo telekomunikačné zariadenie zn. C. C. D. E. s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 96 €, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4 €, počnúc dňom 28.06.2021. Podľa bodu 8.6 Kúpnej zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s plnením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na požiadanie predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Dňa 23.04.2021 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanej aktivované služby Titánový O2 SMART Paušál, s dátumom aktivácie dňa 23.04.2021. Dňa 23.04.2021 uzatvorili zmluvné strany Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo telekomunikačné zariadenie zn. C. C. D. E. s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 96 €, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4 €, počnúc dňom 28.06.2021. Podľa bodu 8.6 Kúpnej zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s plnením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na požiadanie predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

6. Faktúrou č. 1340739113 zo dňa 14.06.2021, splatná dňa 28.06.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a mesačnú platbu za zariadenia v celkovej výške 132,74 € s DPH. Faktúrou č. 1390845435 zo dňa 13.09.2021, splatná dňa 27.09.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej mesačnú platbu za zariadenia a vyúčtovanie platieb za zariadenia v celkovej výške 252 € s DPH. Faktúrou č. 1430788976 zo dňa 14.07.2021, splatná dňa 28.07.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej mesačnú platbu za zariadenia vo výške 12 € s DPH. Faktúrou č. 1530789758 zo dňa 13.05.2021, splatná dňa 27.05.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 68,12 € s DPH. Faktúrou č. 1540878778 zo dňa 13.08.2021, splatná dňa 27.08.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej mesačnú platbu za zariadenia vo výške 12 € s DPH.

7. Uznesením zo dňa 21.06.2023, č.k. 6Csp/39/2023-65, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fikciou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných

služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej verejné telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti. Zároveň boli medzi zmluvnými stranami uzatvorené kúpne zmluvy, ktorých predmetom boli telekomunikačné zariadenia. Kúpnu cenu sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach s tým, že, ak sa dostane do omeškania, dodávateľ je oprávnený požadovať úhradu všetkých splátok. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby a splátok kúpnych cien v celkovej výške 476,86 €. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.