

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112207401
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112207401.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa K. Y. Z. W..S., Q.. A. XX, I., U.: XX XXX XXX proti odporkyni D. L., E.. X.XX.XXXX, I. B. G.F., Q.. F. Č.. XXX/XX, zastúpená zákonným zástupcom - matkou: Y. L., E.. XX.XX.XXXX, I.: B. G., F. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 34,68 Eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 29.02.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 34,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z tejto sumy od 30.09.2011 do zaplatenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 8Ro/57/2012-9 zo dňa 22.03.2012, ktorý sa však nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto ho súd samostatným uznesením zo dňa 21.06.2012 v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil.

Podaním doručeným súdu dňa 10.10.2012 navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť

Súd následne nato žiadosťou zo dňa 17.10.2012 zisťoval na Obci B. G. údaje o aktuálnom zákonomnom zástupcovi maloletej odporkyne.

Podaním doručeným súdu dňa 14.11.2012 Obec B. G. oznámila súdu údaj o zákonomnom zástupcovi maloletej odporkyne tak, ako je uvedené v záhlaví tohto uznesenia.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ako aj skutočnosť, že nesúhlas odporkyne, resp. jej zákonnej zástupkyne, so späťvzatím návrhu na začatie konania by bol neúčinný, keďže ku späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia 96 ods. 2 OSP), pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 2 OSP, v ktorom sa uvádza, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ nesie procesné zavinenie na zastavení konania, tým, že návrh na začatie konania vzal v celom rozsahu späť bez ďalšieho zdôvodnenia. Z tohto dôvodu by bol navrhovateľ povinný nahradiť odporkyňu vzniknuté trovy konania. Odporkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila, preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením o ich náhrade rozhodol tak, že odporkyňu náhradu trov konania nepriznal, keďže odporkyňa nepodala návrh na rozhodnutie o trovách konania, ktoré jej v tomto konaní vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.