

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111226498
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111226498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX S., Č. Q., v konaní o zaplatenie 653,27 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 653,27 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 600,80 € od 10.7.2009 do zaplatenia a zo sumy 52,47 € od 12.11.2009 do zaplatenia a je tiež povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 156,38 €, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 117,38 € na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.9.2011 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu istinu 653,27 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 600,80 € od 10.7.2009 do zaplatenia a zo sumy 52,47 € od 12.11.2009 do zaplatenia, a tiež nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Uvedené titulom neuhradenia faktúry č. 10033000371 vystavenej na sumu 600,80 €, splatnej dňa 9.7.2009 a faktúry č. 100270147089 vystavenej na sumu 52,47 €, splatnej dňa 11.11.2009 zo strany žalovanej za žalobcom dodaný zemný plyn na základe zmluvy o dodávke plynu uzavretej medzi žalobcom a žalovanou.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/36/2012-31 zo dňa 28.2.2012 súd okrem iného žalovanej uložil, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila, či súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p. Zároveň súd žalovanú poučil o tom, že podľa § 114 ods. 5 O.s.p. v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú jej týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; v tomto prípade sa ustanovenia § 153b ods.1 a ods. 2 písm. a) a c) nepoužijú.

Napriek tomu, že citované uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 4.10.2012, doposiaľ sa k žalobe nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže v danom prípade boli kumulatívne splnené všetky vyššie uvedené procesné podmienky, súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania a v písomnom vyhotovení rozsudku využil jeho skrátenú formu v zmysle § 157 ods. 4 O.s.p.

Návrh žalobcu súd posúdil podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 654/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov a podľa vyhlášky MH SR č. 265/1999 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, sa rozumie:

32. plynom zemný plyn vrátane skvapalneného zemného plynu, bioplyn, plyn vyrobený z biomasy, ako aj ostatné druhy plynu, ak tieto plyny spĺňajú podmienky na prepravu plynu alebo podmienky distribúcie plynu,

18. dodávateľom plynu plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona,

25. odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 3 vyhlášky MH SR č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, po splnení podmienok na pripojenie nového odberného miesta alebo na zmenu príkonu odberného plynového zariadenia podľa § 2 uzavrie dodávateľ s odberateľom zmluvu. Dodávka plynu je splnená prechodom plynu meradlom dodávateľa, ktoré dodávateľ osadil pre odberateľa. Dodávateľ si overí u odberateľa, či počet a typ plynových spotrebičov zodpovedajú údajom uvedeným v zmluve.

Podľa § 4 vyhlášky MH SR č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, odberateľom kategórie domácnosť je odberateľ odoberajúci plyn pre svoju vlastnú spotrebu, nie však na podnikateľské účely. Za odberné miesto sa považuje odberné plynové zariadenie používané jedným odberateľom, do ktorého sa uskutočňuje dodávka plynu z verejného rozvodu plynu meraná jedným meradlom. V prípade pochybností určí odberné miesto dodávateľ. Pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nesplní zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného

u predchádzajúceho odberateľa. Odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne. Odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

Na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti uzavretej dňa 5.5.2009 medzi žalovanou ako odberateľom a žalobcom ako dodávateľom, poskytoval žalobca dodávky zemného plynu na odberné miesto žalovanej nachádzajúce sa v obci Chminianska Nová Ves č. 213. Dňa 25.6.2009 vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 7444003468 na sumu 600,80 €, splatnú dňa 9.7.2009 a dňa 28.10.2009 faktúru č. 7411683096 na sumu 52,47 €, splatnú dňa 11.11.2009, obidve z dôvodu nedoplatkov za uskutočnené dodávky zemného plynu. Žalovaná do dnešného dňa svoj dlh v celkovej sume 653,27 € žalobcovi neuhradila.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola platne uzavretá zmluva o dodávke zemného plynu, pričom žalovaná si nesplnila základnú povinnosť odberateľa zemného plynu tým, že v lehote splatnosti neuhradila nedoplatky za odobratý zemný plyn. Z uvedených dôvodov súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu ako podanej dôvodne a žalobcovi priznal dlžnú sumu za žalovanou odobratý zemný plyn vo výške 653,27 €.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 vety prvej O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnom konaní mal plný úspech žalobca, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Tie pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39 € a z trov právneho zastúpenia žalobcu k dvom úkonom právnych služieb: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd, odmeňovaných a 41,50 € za jeden úkon právnej služby, ku ktorým bol pripočítaný aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,63 € k jednému úkonu právnej služby, t.j. spolu vo výške 15,26 €. Nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH, o čom súdu vo fotokópii predložil osvedčenie pre registráciu platiteľa DPH, zvyšuje sa jeho tarifná odmena spolu s hotovými výdavkami / režijným paušálom/ o 20% DPH postupom podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. na sumu 117,38 €. Náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu je žalovaná povinná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je odvolanie potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 114 ods. 6 O.s.p. ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.