

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201127
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6623201127.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka MUDr. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. S. XXX/XX, XXX XX C., t. č. bytom D. XX, U., zastúpená: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát so sídlom W. S. X, U. a otec MUDr. O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. Z. XXX/XX, XXX XX N., t. č. bytom H. Y. XX, N., zastúpený: LOVÁSZ LEGAL s.r.o., so sídlom Železničiarska 18, 811 04 Bratislava, IČO: 54 626 048, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, so sídlom F. Lehára 12, 984 80 Lučenec v konaní o návrhu matky na zmenu styku, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/72/2023-28 zo dňa 29. marca 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/72/2023-28 zo dňa 29. marca 2023
o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. upravil styk otca s maloletou v rozsahu - každá párna sobota v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod.; výrokom II. upravil styk otca s maloletou počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok v čase od 23.12. od 09.00 hod. do 24.12. do 16.00 hod. a od 29.12. od 09.00 hod. do 31.12. do 19.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok v čase od 24.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a od 29.12. od 09.00 hod. do 31.12. do 19.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 09.00 hod. do Veľkého piatku do 19.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok vo Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.; každý páry kalendárny rok 27.11 v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod.; výroku III. uložil povinnosť obidvom rodičom takto upravený styk dodržiavať, uložil povinnosť matke maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi uložil povinnosť v presne stanovený termín maloleté dieťa vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a v stanovenom čase dieťa matke odovzdať v mieste jej bydliska späť; vo výroku IV. určil dobu trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 17P/72/2023.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo svojom odvolaní poukázal na to, že na vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené dôvody, jeho vydanie nie je v záujme maloletého dieťaťa a boli porušené jeho práva na rovnocenný a rovnoprávny styk s maloletou.

3. Matka dňa 23.06.2023 podala na súd prvej inštancie nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd prvej inštancie dočasne zmenil uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/72/2023-28 v celom rozsahu tak, že zakáže styk otca s maloletou do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 17P/72/2023; dočasne pozastavil účinnosť vyššie spomínaného uznesenia a zároveň udelil súhlas na psychologické vyšetrenie maloletého dieťaťa namiesto otca.

4. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 17P/72/2023-145 zo dňa 27. júna 2023 vo výroku I. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 17P/72/2023-28 zo dňa 29.03.2023; vo výroku II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku III. zamietol návrh matky na zákaz styku maloletej s otcom; výrokom IV. obmedzil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. v prítomnosti matky maloletej s tým, že miesto stretnutia rodičov pred začiatkom styku bude miesto bydliska maloletej; výrokom V. matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť; výrokom VI. za otca udelil súhlas na psychologické vyšetrenie maloletej; výrokom VII. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 17P/72/2023.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a 2 a § 7 CMP), včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) bez nariadenia pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné odmietnuť.

6. Účinky neodkladného opatrenia zanikajú zánikom neodkladného opatrenia alebo jeho zrušením. Medzi zánikom a zrušením neodkladného opatrenia je nepochybný rozdiel, ktorý sa odráža aj v nadpise predchádzajúcom ustanoveniam § 333 až § 339 CSP. Úprava neodkladných opatrení podľa Civilného sporového poriadku vychádza z toho, že právne účinky neodkladného opatrenia nie sú zákonom vopred časovo obmedzené. Na druhej strane zákon ponecháva na úvahu súdu, aby určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len určitý čas (§ 330 ods. 1 CSP). Po uplynutí tohto času účinky vyvolané nariadeným neodkladným opatrením zanikajú ex lege (§ 333 ods. 1 CSP). Účinky neodkladného opatrenia sú teda viazané na objektívnu právnu skutočnosť - plynutie času, z čoho je zrejmé, že nie je potrebný žiadny osobitný úkon súdu. Kým ustanovenie § 333 CSP rieši (jediný) spôsob zániku neodkladného opatrenia, ustanovenia § 334 až § 339 CSP upravujú prípady, keď neodkladné opatrenie nezaniká zo zákona, ale na pominutie jeho účinkov je potrebné, aby bolo zrušené autoritatívnym rozhodnutím súdu. V prípade zrušenia neodkladného opatrenia ide teda o typický spôsob derogácie jeho účinkov, ku ktorému dochádza na základe rozhodnutia súdu, tak ako tomu je aj v posudzovanom prípade. Výrokom I. uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/72/2023-145 zo dňa 27. júna 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/25/2023 zo dňa 13.09.2023 došlo k zrušeniu neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie uznesením č.k. 17P/72/2023-28 zo dňa 29.03.2023.

7. Civilný sporový poriadok ani Civilný mimosporový poriadok výslovne neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo rozhodnutím súdu. Podaním odvolania sa však začalo odvolacie konanie, ktoré je nevyhnutné skončiť rozhodnutím odvolacieho súdu ako funkčne príslušného (§ 34 CSP).

Z § 357 CSP vyplýva, že odvolanie je prípustné len voči tým uzneseniam súdu prvej inštancie, ktoré sú v tomto ustanovení vymenované. Nepřípustné odvolanie sa potom podľa

§ 386 písm. c) CSP odmieta. Znamená to, že základným predpokladom vecného odvolacieho prieskumu je existencia rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré spĺňa podmienky prípustnosti odvolania.

8. Odvolací súd za daných okolností zastáva názor, že ak neodkladné opatrenie zaniklo zrušením, autoritatívnym rozhodnutím súdu, uznesenie, aktuálne nevyvoláva žiadne účinky. Na takéto uznesenie treba preto z hľadiska potreby rozhodovať o odvolaní podanom proti nemu nazerať ako upravujúce už neexistujúce neodkladné opatrenie. Keďže účelom odvolacieho konania je v zásade preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, a tak ustáliť právny vzťah medzi stranami konečným rozhodnutím odvolacieho súdu, v prípade zaniknutého/zrušeného neodkladného opatrenia takéto prieskum neprichádza do úvahy, pretože predmet odvolacieho konania odpadol. V dôsledku toho odvolací súd zastáva názor, že napadnuté uznesenie (už) nespĺňa charakteristiku uznesenia o návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia, voči ktorému je odvolanie prípustné podľa § 357 písm. d) CSP. Prípustnosť odvolania voči napadnutému uzneseniu nemožno vyvodiť ani z iných písmen § 357 CSP, ktorý obsahuje vyčerpávajúci výpočet odvolaní napadnutelných uznesení súdu prvej inštancie.

9. Odvolací súd zastáva názor, že na podané odvolanie otca, ktoré smerovalo proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré už bolo súdom prvej inštancie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu zrušené, a teda ide o odvolanie, ktoré právne už nemá význam a teda nemá význam o podanom odvolaní rozhodovať, odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť než odvolanie analogicky podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť. Odvolací súd primerane a podporne opiera svoj názor o uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 14/2021 aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/187/2021.

10. 19. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, § 2 ods. 1 CMP.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.