

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010003
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822010003.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom 20. septembra 2023 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine:

a) rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/19/2021-448 zo dňa 06.10.2021, ktorým bol uznaný právoplatne vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1) obžalovaný vystupujúci za subjekt C. B., D., E. XXX, okres Poprad, aj napriek tomu, že takéto oprávnenie nemal, uzatvoril dňa 20.04.2019 v obci D., okres Vranov nad Topľou, s F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okres Vranov nad Topľou, zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola demontáž a montáž strechy, uloženie nového latovania a paropriepustnej fólie a plechu na rodinnom dome F. E. v mieste jej trvalého bydliska, pričom dodanie predmetu zákazky malo byť najneskôr do 30.06.2020, avšak obžalovaný predmet zákazky nedodal ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ, pričom F. E. za dodanie predmetu zmluvy dňa 20.04.2019 zaplatila obžalovanému zálohu v hotovosti 500 eur, následne dňa 24.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti v sume 1 500 eur, a dňa 26.08.2019 zálohu v sume 2 000 eur, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil F. E. majetkovú škodu vo výške 4 000 eur;

2) obžalovaný vystupujúci za subjekt A. G., D., H. XXX, I. C., uzatvoril dňa 15.02.2020 v obci J., okres Vranov nad Topľou s K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., L. XXX/XXX, I. E. M. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola likvidácia eternitu, ošetrovanie krovu, nové latovanie, uloženie paropriepustnej fólie, namaľovanie časti strechy na rodinnom dome K. K. v mieste jej trvalého bydliska, pričom obžalovaný mal v zmluvne dohodnutý predmet zákazky dodať najneskôr do konca mesiaca apríl 2020, avšak obžalovaný predmet zákazky ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ nedodal, pričom K. K. za dodanie predmetu zmluvy obžalovanému dňa 15.02.2020 zaplatila zálohu v sume 3 500 eur, kde časť z tejto sumy vo výške 1 000 eur vyplatila obžalovanému pri podpise zmluvy v hotovosti, a časť vo výške 2 500 eur zaplatila podľa toho, ako jej obžalovaný uviedol na účet č. D. XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a tiež obžalovaný dňa 26.03.2020 od K. K. pod zámienkou začatia prác dovezením lát vylákal ďalšiu zálohu za dodanie predmetu zákazky v sume 2 000 eur, ktorú opäť K. K. zaslala na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorého zaslanie zálohy požadoval obžalovaný, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil K. K. majetkovú škodu vo výške 5 500 eur,

a zároveň zrušuje výrok o treste citovaného rozsudku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn.

5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021, pre zločin podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

b) rozsudku Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 5T/93/2021-482 zo dňa 02.03.2022, ktorým bol uznaný právoplatne vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2,3 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako zástupca spoločnosti I. N. C., D., H. XXXX/X, C., bez vedomia jej konateľa v úmysle získať finančné prostriedky uzatvoril s E. D., nar. XX.XX.XXXX, v mieste jej bydliska na ul. E. XX, C., okres Košice – okolie, dňa 31.07.2019 Zmluvu o dielo č. 111-4316-LA, predmetom ktorej bolo zhotovenie, dodanie a montáž plastových okien na rodinnom dome na E. O. P. XX E. C., okres Košice – okolie, v dohodnutej cene 2 180 eur, a tiež ako zástupca spoločnosti C. B., D., E. XXX, I. C., dňa 31.07.2019 v obci C., okres Košice – okolie, bez vedomia jej konateľa v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvoril na totožnom mieste s E. D. Zmluvu o dielo č. 4884, predmetom ktorej bola dodávka a montáž strechy na budove Q. M. J., H. X, C., okres Košice – okolie, v dohodnutej cene 6 700 eur, ktorých titulom si vypýtal zálohy na materiál a práce, ktoré mu E. D. poskytla v hotovosti v sume 2 300 eur, a prevodom na bankový účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 6 400 eur, a to aj napriek tomu, že už pri podpise týchto zmlúv vedel, že diela nebude schopný z finančných a personálnych dôvodov zrealizovať a prevzatú zálohu použije na iný účel, pričom doposiaľ ani po opakovaných urgenciách práce na streche rodinného domu nedokončil, okná na tomto rodinnom dome nezadal ani do výroby, a ani strechu na Q. M. J. nezačal zhotovovať, čím E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, C., okres Košice – okolie, spôsobil škodu vo výške 8 700 eur,

a zároveň zrušuje výrok o treste citovaného rozsudku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021, pre zločin podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

c) rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/47/2021-771 zo dňa 01.03.2022, ktorým bol právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1) dňa 27.11.2019 v obci E., okres Prešov, obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti I. N. C., D., D. D. H. XXXX/X, C., IČO: XXXXXXXX, aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa zmluvu o dielo č. M-4326-LA na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom 232 v obci E., okres Prešov, objednávateľa G. P. na celkovú sumu 3 327 eur, s termínom realizácie diela „čím skôr“, avšak ústne sa dohodli na realizácii diela začiatkom mesiaca marec 2020, pričom ešte v ten deň prevzal od G. P. zálohu vo výške 1 000 eur, a dňa 20.01.2020 prevzal zálohu vo výške 1 300 eur, o čom vystavil príjmové pokladničné doklady č. M-4326-LA, pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil G. P., trvale bytom E. P. XXX, I. C., majetkovú škodu vo výške 2 300 eur,

2) dňa 02.01.2020 v obci I., okres Prešov, obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, I. C., IČO: XXXXXXXX (od 05.03.2020 so sídlom F., E., okres Poprad), aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa Zmluvu o dielo č. 8408, na dodávku a montáž strešnej krytiny s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom X v obci I., okres Prešov, objednávateľa D. F. na celkovú sumu 8 500 eur, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom ešte v ten deň si vyžiadal zálohu vo výške 3 000 eur, pričom D. F. mu osobne požadovanú zálohu odovzdal v hotovosti, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy obžalovaný vystavil PPD č. 8408 na sumu 3000 eur, a následne dňa 20.01.2020 v mieste bydliska objednávateľa obžalovaný prevzal ďalšiu zálohu vo výške 1 000 eur, o čom vystavil PPD č. 8408 na sumu 1 000 eur, obidve s označením spoločnosti A. G., D., H., pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet

zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil D. F., trvale bytom I. X, I. C., majetkovú škodu vo výške 4 000 eur;

3) dňa 09.01.2020 v obci J., okres Sabinov, obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, I. C., IČO: XXXXXXXXX (od 05.03.2020 so sídlom F. XXX/XX, E., I. C.), aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa Zmluvu o dielo č. JT-4780-MA, na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom XXX v obci J., okres Sabinov, objednávateľa R. J. na celkovú sumu 5 200 eur, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom ešte v ten deň si vyžiadal zálohu vo výške 3 000 eur, pričom R. J. v pobočne Poštovej banky v Lipanoch, okres Sabinov, previedol zo svojho bankového účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu na tento účel uviedol obžalovaný sumu 1 800 eur, a následne mu v hotovosti odovzdal sumu 1 200 eur, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy obžalovaný vystavil PPD č. JT-4780-MA na sumu 3 000 eur, pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil R. J., trvale bytom J. XXX, I. D., majetkovú škodu vo výške 3 000 eur,

4) obžalovaný vystupujúci za subjekt C. B., D., E. XXX, I. C., aj napriek tomu, že takéto oprávnenie nemal, uzatvoril dňa 20.04.2019 v obci D., okres Vranov nad Topľou s F. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX I. E. M. B., Zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola demontáž a montáž strechy, uloženie nového latovania a paropriepustnej fólie a plechu na rodinnom dome F. E. v mieste jej trvalého bydliska, pričom dodanie predmetu zákazky malo byť najneskôr do 30.06.2020, avšak obžalovaný predmet zákazky nedodal ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ, pričom F. E. za dodanie predmetu zmluvy zaplatila dňa 20.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti 500 eur, následne dňa 24.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti v sume 1 500 eur, a dňa 26.08.2019 zálohu v sume 2 000 eur, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil F. E. majetkovú škodu vo výške 4 000 eur,

5) obžalovaný vystupujúci za subjekt A. G., D., H. XXX, I. C., uzatvoril dňa 15.02.2020 v obci J., okres Vranov nad Topľou, s K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., L. XXX/XXX, I. E. M. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola likvidácia eternitu, ošetrovanie krovu, nové latovanie, uloženie paropriepustnej fólie, namaľovanie časti strechy na rodinnom dome K. K. v mieste jej trvalého bydliska, pričom obžalovaný mal zmluvne dohodnutý predmet zákazky dodať najneskôr do konca mesiaca apríl 2020, avšak obžalovaný predmet zákazky ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ nedodal, pričom K. K. za dodanie predmetu zmluvy obžalovanému dňa 15.02.2020 zaplatila zálohu v sume 3 500 eur, kde časť z tejto sumy vo výške 1 000 eur vyplatila obžalovanému pri podpise zmluvy v hotovosti, a časť vo výške 2 500 eur zaslala podľa toho, ako jej obžalovaný uviedol na účel č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a tiež obžalovaný dňa 26.03.2020 od K. K. pod zámenkou začatia prác dovezením lát vylákal ďalšiu zálohu za dodanie predmetu zákazky v sume 2 000 eur, ktorú opäť K. K. zaslala na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorého zaslanie zálohy požadoval obžalovaný, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil K. K. majetkovú škodu vo výške 5 500 eur;

a zároveň zrušuje výrok o treste citovaného rozsudku, ktorými bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021, pre zločin podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

d) rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/58/2021-576 zo dňa 16.05.2022, ktorým bol právoplatne uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 od. 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1) obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, I. C., od 05.03.2020 so sídlom E., F. XXX/XX, I. C., IČO: XXXXXXXXX, uzatvoril dňa 30.09.2019 Zmluvu o dielo číslo 8408 s C. C., ktorý sa v tom čase nachádzal v Anglicku, predmetom ktorej bola dodávka a montáž strechy a krovu s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci apríl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od C. C. a jeho

manželky S. C. zálohu na vykonanie práce vyplývajúcej zo zmluvy v sume 1000 eur, ktorú mu poškodení zaplatili v troch splátkach prostredníctvom služby Western Union a to dňa 30.09.2019 sumu 200 eur, dňa 02.11.2019 sumu 400 eur, a dňa 15.11.2019 sumu 400 eur, a vystupujúc v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, okres Poprad (od 05.03.2020 so sídlom E., F. XXX/XX, I. C.), IČO: XXXXXXXX, uzatvoril dňa 05.05.2020 s C. C., ktorý sa v tom čase nachádzal v Anglicku, Zmluvu o dielo číslo 84884-JT, predmetom ktorej bolo vyhotovenie drevenej nosnej konštrukcie, venca, šalovanie venca a dosky a betonáž s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci máj roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od C. C. a jeho manželky S. C. zálohu na vykonanie prác vyplývajúcej zo zmluvy vo výške 6 497 eur, ktorú mu poškodení zaslali v dobe od 05.05.2020 do 18.05.2020 v siedmych splátkach z ich súkromného účtu číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na podnikateľský účet spoločnosti A. G., D., číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný aj napriek opakovaným urgenciám zo strany C. C. a jeho manželky S. C. žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonal, a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol poškodených do omylu a spôsobil C. C. a jeho manželke S. C. škodu v celkovej výške 7 497 eur,

2) A. B. vystupujúc v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, I. C., od 05.03.2020 so sídlom E., F. XXX/XX, I. C., IČO: XXXXXXXX, uzatvoril dňa 27.01.2020 v obci T., okres Levoča, Zmluvu o dielo číslo 8408 s E. T., predmetom ktorej bola demontáž a montáž strechy, latovanie krov s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci júl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od E. T. a jeho manželky U. T. zálohu na nákup materiálu a vykonanie prác vyplývajúcej zo zmluvy v celkovej sume 7 000 eur, ktorú mu poškodený zaplatil v dvoch splátkach, a to vkladmi hotovosti na účet číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré v pobočke Slovenskej sporiteľne v Levoči zrealizovala U. T. dňa 27.01.2020 v sume 3 500 eur, a dňa 06.02.2020 v sume 3 500 eur, pričom obžalovaný žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonal a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol E. T. a U. T. do omylu a spôsobil im škodu v celkovej výške 7 000 eur;

a zároveň zrušuje výrok o treste citovaného rozsudku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021 pre zločin podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

II.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste:

a) trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/71/2021-235 zo dňa 20.01.2022, doručeného obvinenému dňa 24.01.2022, ktorým bol uznaný právoplatne vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021 pre zločin podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

b) rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021-563 zo dňa 16.06.2021, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

c) rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/59/2020-175 zo dňa 11.11.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

III.

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom E.,
F. XXX/XX, I. C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová v inej trestnej veci,

je vinný, že

1) obžalovaný vystupujúci za subjekt C. B., D., E. XXX, I. C. aj napriek tomu, že takéto oprávnenie nemal, uzatvoril dňa 20.04.2019 v obci D., okres Vranov nad Topľou, s F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, I. E. M. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola demontáž a montáž strechy, uloženie nového latovania a paropriepustnej fólie a plechu na rodinnom dome F. E. v mieste jej trvalého bydliska, pričom dodanie predmetu zákazky malo byť najneskôr do 30.06.2020, avšak obžalovaný predmet zákazky nedodal ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ, pričom F. E. za dodanie predmetu zmluvy dňa 20.04.2019 zaplatila obžalovanému zálohu v hotovosti 500 eur, následne dňa 24.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti v sume 1 500 eur, a dňa 26.08.2019 zálohu v sume 2 000 eur, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil F. E. majetkovú škodu vo výške 4 000 eur;

2) obžalovaný vystupujúci za subjekt A. G., D.. H. XXX, I. C., uzatvoril dňa 15.02.2020 v obci J., okres Vranov nad Topľou, s K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., L. XXX/XXX, I. E. M. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola likvidácia eternitu, ošetrovanie krovu, nové latovanie, uloženie paropriepustnej fólie, namaľovanie časti strechy na rodinnom dome K. K. v mieste jej trvalého bydliska, pričom obžalovaný mal v zmluvne dohodnutý predmet zákazky dodať najneskôr do konca mesiaca apríl 2020, avšak obžalovaný predmet zákazky ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ nedodal, pričom K. K. za dodanie predmetu zmluvy obžalovanému dňa 15.02.2020 zaplatila zálohu v sume 3 500 eur, kde časť z tejto sumy vo výške 1 000 eur vyplatila obžalovanému pri podpise zmluvy v hotovosti, a časť vo výške 2 500 eur zaplatila podľa toho, ako jej obžalovaný uviedol na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a tiež obžalovaný dňa 26.03.2020 od K. K. pod zámenkou začatia prác dovezením lát vylákal ďalšiu zálohu za dodanie predmetu zákazky v sume 2 000 eur, ktorú opäť K. K. zaslala na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorého zaslanie zálohy požadoval obžalovaný, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil K. K. majetkovú škodu vo výške 5 500 eur,

3) dňa 27.11.2019 v obci Víťaz, okres Prešov, obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti I. N. C. D., so sídlom H. XXXX/X, C., IČO: XXXXXXXX, aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa Zmluvu o dielo č. M-4326-LA na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom 232 v obci E., okres Prešov, objednávateľa G. P. na celkovú sumu 3 327 eur, s termínom realizácie diela „čím skôr“, avšak ústne sa dohodli na realizácii diela začiatkom mesiaca marec 2020, pričom ešte v ten deň prevzal od G. P. zálohu vo výške 1 000 eur, a dňa 20.01.2020 prevzal zálohu vo výške 1 300 eur, o čom vystavil príjmové pokladničné doklady č. M-4326-LA, pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil G. P., trvale bytom E. P. XXX, I. C., majetkovú škodu vo výške 2 300 eur,

4) dňa 02.01.2020 v obci I., okres Prešov obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, I. C., IČO: XXXXXXXX (od 05.03.2020 so sídlom F. XXX/XX, E., I. C.), aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril na zhotoviteľa Zmluvu o dielo č. 8408 na dodávku a montáž strešnej krytiny s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom X v obci I.,

okres Prešov, objednávateľa D. F. na celkovú sumu 8 500 eur, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom ešte v ten deň si vyžiadal zálohu vo výške 3 000 eur, pričom D. F. mu osobne požadovanú zálohu odovzdal v hotovosti, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy obžalovaný vystavil PPD č. 8408 na sumu 3000 eur, a následne dňa 20.01.2020 v mieste bydliska objednávateľa obžalovaný prevzal ďalšiu zálohu vo výške 1 000 eur, o čom vystavil PPD č. 8408 na sumu 1 000 eur, obidve s označením spoločnosti A. G., D., H., pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil D. F., trvale bytom I. X, I. C., majetkovú škodu vo výške 4 000 eur;

5) dňa 09.01.2020 v obci Brezovica, okres D., obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, I. C., IČO: XXXXXXXX (od 05.03.2020 so sídlom F. XXX/XX, E., I. C.), aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa Zmluvu o dielo č. JT-4780-MA na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom XXX E. I. J., okres Sabinov, objednávateľa R. J. na celkovú sumu 5 200 eur, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom ešte v ten deň si vyžiadal zálohu vo výške 3 000 eur, pričom R. J. v pobočne C. J. E. R., okres D. previedol zo svojho bankového účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu na tento účel uviedol obžalovaný sumu 1 800 eur, a následne mu v hotovosti odovzdal sumu 1 200 eur, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy obžalovaný vystavil PPD č. A. na sumu 3 000 eur, pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil R. J., trvale bytom J. XXX, I. D., majetkovú škodu vo výške 3 000 eur,

6) ako zástupca spoločnosti I. N. C., D., H. XXXX/X, C., bez vedomia jej konateľa v úmysle získať finančné prostriedky uzatvoril s E. D., nar. XX.XX.XXXX, v mieste jej bydliska na ul. E. XX, C., okres Košice – okolie, dňa 31.07.2019 Zmluvu o dielo č. 111-4316-LA, predmetom ktorej bolo zhotovenie, dodanie a montáž plastových okien na rodinnom dome na E. O. P. XX E. C., okres Košice – okolie, v dohodnutej cene 2 180 eur, a tiež ako zástupca spoločnosti C. B., D., E. XXX, I. C. dňa 31.07.2019 v obci C., okres Košice – okolie, bez vedomia jej konateľa v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvoril na totožnom mieste s E. D. Zmluvu o dielo č. 4884, predmetom ktorej bola dodávka a montáž strechy na budove Reštaurácie M. J., H. X, C., I. S. – I., v dohodnutej cene 6 700 eur, ktorých titulom si vypýtal zálohy na materiál a práce, ktoré mu E. D. poskytla v hotovosti v sume 2 300 eur a prevodom na bankový účet D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 6 400 eur, a to aj napriek tomu, že už pri podpise týchto zmlúv vedel, že diela nebude schopný z finančných a personálnych dôvodov zrealizovať a prevzatú zálohu použije na iný účel, pričom doposiaľ ani po opakovaných urgenciách práce na streche rodinného domu nedokončil, okná na tomto rodinnom dome nezačal ani do výroby, a ani strechu na Reštaurácii Na Brodce nezačal zhotovovať, čím E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, C., I. S. – I., spôsobil škodu vo výške 8 700 eur,

7) obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, okres Poprad, od 05.03.2020 so sídlom E., F. XXX/XX, I. C., IČO: XXXXXXXX, uzatvoril dňa 30.09.2019 Zmluvu o dielo číslo 8408 s C. C., ktorý sa v tom čase nachádzal v Anglicku, predmetom ktorej bola dodávka a montáž strechy a krovu s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci apríl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od C. C. a jeho manželky S. C. zálohu na vykonanie práce vyplývajúcej zo zmluvy v sume 1000 eur, ktorú mu poškodení zaplatili v troch splátkach prostredníctvom služby Western Union a to dňa 30.09.2019 sumu 200 eur, dňa 02.11.2019 sumu 400 eur, a dňa 15.11.2019 sumu 400 eur, a vystupujúci v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, I. C. (od 05.03.2020 so sídlom E., F. XXX/XX, I. C.), IČO: XXXXXXXX, uzatvoril dňa 05.05.2020 s C. C., ktorý sa v tom čase nachádzal v Anglicku, Zmluvu o dielo číslo 84884-JT, predmetom ktorej bolo vyhotovenie drevenej nosnej konštrukcie, venca, šalovanie venca a dosky a betónáž s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci máj roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od C. C. a jeho manželky S. C. zálohu na vykonanie prác vyplývajúcej zo zmluvy vo výške 6 497 eur, ktorú mu poškodení zaslali v dobe od 05.05.2020 do 18.05.2020 v siedmych splátkach z ich súkromného účtu číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na podnikateľský účet spoločnosti A. G., D., číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný aj napriek opakovaným urgenciám zo strany C. C. a jeho manželky S. C. žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonal a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol poškodených do omylu a spôsobil C. C. a jeho manželke S. C. škodu v celkovej výške 7 497 eur,

8) obžalovaný vystupujúc v mene spoločnosti A. G., D., so sídlom H. XXX, okres Poprad (od 05.03.2020 so sídlom E., F. XXX/XX, I. C.), IČO: XXXXXXXXX, uzatvoril dňa 27.01.2020 v obci T., okres Levoča Zmluvu o dielo číslo 8408 s E. T., predmetom ktorej bola demontáž a montáž strechy, latovanie a krov s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci júl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od E. T. a jeho manželky U. T. zálohu na nákup materiálu a vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy v celkovej sume 7 000 eur, ktorú mu poškodení zaplatili v dvoch splátkach a to vkladmi hotovosti na účet číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré v pobočke Slovenskej sporiteľne v Levoči zrealizovala U. T. dňa 27.01.2020 v sume 3 500 eur, a dňa 06.02.2020 v sume 3 500 eur, pričom obžalovaný žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonal, a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojím konaním uviedol E. T. a U. T. do omylu, a spôsobil im škodu v celkovej výške 7 000 eur;

9) obžalovaný vystupujúci za spoločnosť A. G., D., E., IČO: XXXXXXXXX, predstieral nepravdivú okolnosť, že objednávateľom dodá stavebný materiál a stavebné práce v dohodnutej dobe a za týmto účelom vylákal od nich finančné prostriedky, a pre dôveryhodnosť svojho prísľubu s nimi uzavrel zmluvy o dielo:

a) dňa 16.09.2019 v obci J., okres Q., s K. S., nar. XXXX, Zmluvu o dielo č. 8408, predmetom ktorej malo byť dodanie stavebného materiálu a vyhotovenie chodníka pri rodinnom dome, a za týmto účelom v tento deň od nej prevzal zálohu v sume 800 eur a následne aj sumu 500 eur, s prísľubom dodania stavebného materiálu na jeseň toho roku a dodaním prác v mesiaci jún roku 2020, a napriek prevzatíu sumy v celkovej výške 1 300 eur doposiaľ žiaden stavebný materiál nedodal a stavebné práce nevykonal, čím poškodenéj K. S. spôsobil škodu vo výške 1 300 eur;

b) dňa 17.09.2019 v obci J., okres Q., so H. J., nar. XXXX Zmluvu o dielo č. 8408, predmetom ktorej malo byť dodanie stavebného materiálu, demontáž a montáž škridle a vyhotovenie nového latovania, a za týmto účelom v tento deň od neho prevzal zálohu v sume 500 eur, a následne na to v 4 prípadoch sumu 7 700 eur, s prísľubom dodania stavebných prác do jesene roku 2019, a napriek prevzatíu sumy v celkovej výške 8 200 eur, doposiaľ žiaden stavebný materiál nedodal a stavebné práce nevykonal, čím poškodenému H. J. spôsobil škodu vo výške 8 200 eur,

t e d a

v bodoch 1-9 výroku rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil týmto činom značnú škodu a v časti skutkov v bodoch 6 a 9 výroku rozsudku spáchal tento čin na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

skutkami v bodoch 1-9 výroku rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákon č. 474/2019 Z. z., v časti skutkov v bodoch 6 a 9 výroku rozsudku aj podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d) citovaného Trestného zákona a súd ho

o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému A. B. ukladá ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona vykoná ambulantnou formou.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spôsobené škody:

- 1) poškodenému R. J., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom J. XXX, I. D., vo výške 3 000 eur (tritisíc eur);
- 2) poškodenému D. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom I. X, I. C., vo výške 4 000 eur (štyritisíc eur);
- 3) poškodenému G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, I. C., vo výške 2 300 eur (dvetisícristo eur);
- 4) poškodenej E. D., nar. XX.XX.XXXX v Poproči, trvale bytom C., O. E. P. XX, I. S. – okolie, vo výške 8 700 eur (osemtisícšesťdesiat eur);
- 5) poškodeným C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXX/XXX, prechodné bydliskom J., XX V. D., J. XXX, E. J., a S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXX/XXX, prechodné bydlisko J., XX V. D., J. XXX, E. J., oprávneným spoločne a nerozdielne vo výške 7 497 eur (sedemtisícštyristodevätidesiat sedem eur);
- 6) poškodeným E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX a U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, oprávneným spoločne a nerozdielne vo výške 7 000 eur (sedemtisíc eur);
- 7) poškodenej K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, vo výške 1 300 eur (tisícristo eur);
- 8) poškodenému H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, vo výške 8 200 eur (osemtisíc dvesto eur).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených K. K., nar. XX.XX.XXXX vo E. M. B., trvale bytom J., L. XXX/XXX, I. E. M. B. a F. E., nar. XX.XX.XXXX vo E. M. B., trvale bytom D. P. XXX, I. E. M. B. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, výpovedí poškodených a ďalších dôkazov, s ktorými sa súd oboznámil.

Priznanie sa obžalovaného a vyhlásenie o vine je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný úmyselným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu, a tohto činu sa dopustil na chránenej osobe – osobe vyššie veku, a to vo vzťahu rozhodnutia k obžalobe Pv 443/20, ktorá je predmetom tohto konania.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný spáchal viacero trestných činov rovnakého druhu, za ktoré už bol právoplatne odsúdený viacerými súdmi. V tomto smere bolo povinnosťou súdu skúmať časové osi páchania skutkov v jednotlivých rozsudkoch týchto súdov a stanoviť, či v danom prípade sa nejedná o pokračovací trestný čin, alebo ide o nové skutky. Takto bolo zistené, že jednotlivé skutky uvedené v rozsudkoch sp. zn. 1T/19/2021 Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5T/93/2021 Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 1T/47/2021 Okresného súdu Prešov a sp. zn. 8T/58/2021 Okresného súdu Poprad, ako aj skutky, ktoré sú predmetom konania prebiehajúceho na Okresnom súde Rožňava, tvoria dielčie skutky jedného pokračovacieho trestného činu, pretože boli spáchané pred vznesením obvinenia v naposledy menovanej trestnej veci, ktorú prejednával Okresný súd Poprad (8T/58/2021), a to pred dňom 13.04.2021.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a o trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj poklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorších rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Vzhľadom na zistenia súdu pri oboznamovaní sa s pripojenými spisovými materiálmi bolo preto potrebné zrušiť výroky o vine rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/19/2021-448 zo dňa 06.10.2021, rozsudku Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 5T/93/2021-482 zo dňa 02.03.2022, rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/47/2021-771 zo dňa 01.03.2022 a rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/58/2021-576 zo dňa 16.05.2022 a v spojitosti s novými skutkami ktoré vyšli najavo a sú predmetom teraz posudzovaného konania, uznať vinu za jeden pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a v časti skutkov aj podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d) Trestného zákona tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku, pričom spáchal tento čin v značnom rozsahu na viacerých poškodených, a to aj na osobách, ktoré sú ľahko zraniteľné – na osobách vyššieho veku.

Ako už bolo uvedené súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výroky o vine vyššie citovaných rozhodnutí súdov a v zmysle citovaného ustanovenia zároveň zrušil výroky aj o treste citovaných rozsudkov ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad. Ďalej bolo zistené, že obžalovaný bol stíhaný a aj právoplatne odsúdený pre ďalšie trestné činy a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/71/2021-235 zo dňa 20.01.2022 doručený obžalovanému dňa 24.01.2022 (pre trestný čin podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona), rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021 (trestný čin podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona) a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0/59/2020-175 zo dňa 11.11.2020 (pre trestný čin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona). Všetky dielčie skutky teraz posudzovaného pokračovacieho zločinu boli spáchané vo viacčinnom súbehu so skutkami pre ktoré bol právoplatne odsúdený teraz citovanými rozhodnutiami pomenovaných súdov. Z toho vyplýva, že v tejto časti prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Obžalovaný A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. V obci sa dlhšiu dobu nezdržoval a jeho konanie nebolo nikdy prejednávané komisiou verejného poriadku. V priebehu rokov 2016-2020 sa dopustil 12 priestupkov, väčšinou na úseku dopravy. Doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.10.2021, kedy v konaní pre rovnaký trestný

čin bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Voči obžalovanému sa aj v súčasnej dobe vedie trestné stíhanie na inom súde pre rovnakú trestnú činnosť. V súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021-563 zo dňa 16.06.2021, a to pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Na základe vyššie uvedeného zrušil aj výroky o treste citovaných rozhodnutí a s prihliadnutím na zákonné ustanovenia § 34, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona bol obžalovanému za všetky pomenované skutky a trestné činy uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne s tým, že pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin). Súd pritom prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti – obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a napomáhal tým pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 37 písm. n/ Trestného zákona) a na dve priťažujúce okolnosti – obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Súd považuje tento trest za primeraný závažnosti a rozsahu jeho trestnej činnosti, pre ktorú bol týmto trestom postihnutý.

Na základe odporúčania znalkyne MUDr. Jany Greškovej súd uložil obžalovanému aj ochranné psychiatrické a protioxikomanické liečenie, ktoré vykoná ambulatnou formou.

Súd nemal žiadne pochybnosti o výške uplatneného nároku na náhradu spôsobenej škody poškodenou K. S. a H. J. a preto súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť túto škodu podľa vyčíslenia. Zároveň do výroku rozhodol aj o výrokoch o náhrade škody nadväzujúcich na rozhodnutie o vine vo vyššie citovaných rozhodnutiach súdov, u ktorých došlo k zrušeniu výrokov o vine a to v rovnakom rozsahu ako to bolo v citovaných rozhodnutiach uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.