

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11NcC/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201704
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4423201704.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s, Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený právnym zástupcom: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: J. O., nar. XX. XX. XXXX, Q. XXXX/XX, V., o zaplatenie 786,68 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd pri p ú š ť a späťvzatie žaloby v celom rozsahu, z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18Csp/44/2023-45 zo dňa 06. 06. 2023 a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

- Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie platobným rozkazom č. k. 18Csp/44/2023-45 zo dňa 06. 06. 2023 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 786,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 786,68 eur od 29. 09. 2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor (I. výrok). Zároveň jej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 153,53 eur a ostatné trovy konania vo výške 23,50 eur (II. výrok).
- Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 267 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.
- Uviedol, že predmetným platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených a osvedčených žalobcom.
- Po rozhodnutí súdu prvej inštancie predmetným platobným rozkazom, ešte predtým ako nadobudol právoplatnosť, zbral žalobca podaním zo dňa 27. 06. 2023 (doručeným súdu prvej inštancie dňa 27. 06. 2023) žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.
- Žalovaná sa k výzve odvolacieho súdu zo dňa 19. 07. 2023, či so späťvzatím žaloby súhlasí, nevyjadrila.
- Krajský súd v Nitre ako odvolací súd postupom podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18Csp/44/2023-45 zo dňa 06. 06. 2023 a konanie zastavil.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 25. 04. 2022 bol Okresnému súdu Nové Zámky ako súdu prvej inštancie doručený návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17. 04. 2023. Výzvou zo dňa 15. 05. 2023 súd prvej inštancie vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 23,50 eur, ktorý žalobca uhradil dňa 18. 05. 2023. Dňa 06. 06. 2023 vydal Okresný súd Nové Zámky platobný rozkaz č. k. 18Csp/44/2023-45 zo dňa 06. 06. 2023, ktorým rozhodol tak, ako je uvedené v bode 1. tohto uznesenia. Dňa 27. 06. 2023, t. j. v lehote na podanie odvolania, bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu zo dňa 27. 06. 2023, ktorým vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Žiadosťou zo dňa 19. 07. 2023 odvolací vyzval žalovanú na oznámenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaná na uvedenú žiadosť nereagovala.

8. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom žalovanej, aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, žalovaná má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom žalobcu. Tak je tomu aj v prípade, ak keď k späťvzatiu žaloby dôjde (až) po rozhodnutí súdu prvej inštancie.

10. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že žalobca svojím podaním zo dňa 27. 06. 2023, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 27. 06. 2023, teda v čase, kým rozhodnutie (platobný rozkaz) nenadobudlo právoplatnosť, vzal žalobu späť a žalovaná voči späťvzatiu nemala žiadne námietky, keďže sa k nemu ani nevyjadřila.

11. Odvolací súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Odvolací súd zistil, že konkurz na majetok žalovanej bol vyhlásený už dňa 22. 10. 2022 (Obchodný vestník 203/2022), teda žalobca podal žalobu až po vyhlásení konkurzu (žaloba bola podaná dňa 25. 04. 2023), preto ak zobral žalobu späť z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovanej, procesne zaviniel v tomto prípade zastavenie konania a nárok na náhradu trov konania by mal byť priznaný žalovanej. Pretože však žalovanej počas predmetného súdneho konania žiadne trovy konania nevznikli, odvolací súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Odvolací súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 - § 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa,

osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.