

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 49Er/2339/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212221314
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Háberová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212221314.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného : K. T., I. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX/XX, XXX XX N. práv. zast. JUDr. Vlastimilom Klepáčom, advokátom so sídlom v Košiciach, ul. Krmanová č. 16, 040 01 Košice proti povinnému Mesto Košice, IČO : 00691135, ul. Trieda SNP č. 48/A, 040 11 Košice pre vymoženie uloženej povinnosti zdržať sa výkonu akýchkoľvek prác, zásahov a činností na nehnuteľnostiach vedených na Katastrálnom úrade Košice, Správa katastra Košice, okres Košice I, obec Košice - Staré Mesto, katastrálne územie: Stredné Mesto, na liste vlastníctva č. 10527, ako parcela č. 828/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 221 m², a parcela č. 829/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 160 m², za účelom zriadenia verejného parkoviska, vrátane stavebných, meračských , zemných prác a osadenia vodorovného a zvislého dopravného značenia, až do právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 13C/62/2012 a trov exekučného konania v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Dulina pod sp. zn. Ex 4065/2012,

rozhodol:

exekúciu **z a s t a v u j e**,

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.07.2012 vydal tunajší súd poverenie č. 5803/138271* pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu na vymoženie uloženej povinnosti zdržať sa výkonu akýchkoľvek prác, zásahov a činností na nehnuteľnostiach vedených na Katastrálnom úrade Košice, Správa katastra Košice, okres Košice I, obec Košice - Staré Mesto, katastrálne územie: Stredné Mesto, na liste vlastníctva č. 10527, ako parcela č. 828/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 221 m², a parcela č. 829/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 160 m², za účelom zriadenia verejného parkoviska, vrátane stavebných, meračských , zemných prác a osadenia vodorovného a zvislého dopravného značenia, až do právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 13C/62/2012.

Dňa 27.8.2012 postúpil súdny exekútor námietky povinného v ktorých povinný namietal , že toho času prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva na Okresnom súde v Michalovciach vedené pod sp.zn. 13C/62/2012. Ďalej uviedol, že je predpoklad, že exekúcia bude zastavená. Oprávnená podal vyjadrenie k námietkam, v ktorých uviedla, že navrhuje námietky povinného zamietnúť a z dôvodu, že dala návrh na výkon exekúcie bezprostredne potom ako bol povinný pripravený začať s prácami na vytvorenie parkovacích miest. To , že povinný nakoniec s prácami nezačal, nie je ako tvrdí vo svojich námietkach z dôvodu, že dobrovoľne plní vykonateľné uznesenie súdu, ale preto, že v čase keď prišli robotníci na parcely zapísané na LV č.10527 ako parcela č. 828/4 s výmerou 221 m² a parc.č. 829/3 s výmerou 160 m², tieto boli obsadené autami a tieto im vlastne zabránili práce začať. Na realizáciu prác totiž povinný potreboval voľné parcely a o tom, že predmetné nehnuteľnosti sú obsadené autami počas celého dňa svedčia fotografie, ktoré predložil povinný. Pracovníci povinného zisťovali, ktorý sú majitelia zaparkovaných áut, aby ich preparkovali a tak sa oprávnená aj dozvedela, že povinný začína s prácami napriek vykonateľnému predbežnému opatreniu. Svoje tvrdenia , že robotníci boli dňa 18.7.2012

pripravený začať práce súvisiace so zriadením verejného parkovisko vie oprávnená preukázať aj výsluchom svedka, ktorý mal na parkovisku 18.7.2012 zaparkované auto.

Následne podal povinný žiadosť o zastavenie exekúcie v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku nakoľko proti exekučnému titulu podal odvolanie. Dňa 17.10.2012 bolo povinnému doručené uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k.: 9Co/181/2012 - 75 zo dňa 03.10.2012 , ktorým zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, tak že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vzhľadom k tejto skutočnosti sú exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1, písm. b/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu , že rozhodnutie ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekučného konania zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Z uvedeného teda vyplýva, rozhodnutie, ktoré bolo podkladom exekučného konania sa bolo zrušené resp. stratilo spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu a preto súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods.1, písm. b/ Exekučného poriadku

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Podľa ust. § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.