

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/50/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611205241  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611205241.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni F. Š., G. Z. K. XXXX/XX, B., toho času na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 185 726, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1 047,25 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 215,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.4.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ trovy konania v sume 118,16 € k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 047,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 9.4.2010 do zaplatenia. Uviedol, že uzavrel s odporkyňou dňa 22.8.2005 Zmluvu č. A1989077, dňa 18.8.2005 Zmluvu č. A1986374 a dňa 11.10.2004 Zmluvu č. A15091113. Neoddeliteľnou súčasťou všetkých troch zmlúv sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A1989077 odpredal odporkyni mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 19 €. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A1986374 odpredal odporkyni mobilný telefón značky Nokia E66 za kúpnu cenu 79 €. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A1509113 odpredal odporkyni mobilný telefón značky LG KS360 za kúpnu cenu 0,03 €. Tým, že odporkyňa nezaplatila riadne a včas

cenu poskytnutých služieb za obdobie 27.11.2009 - 27.2.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám č. A1989077, č. A1986374, č. A1509113 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 831,94 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A1989077, č. A1986374, č. A1509113. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť dňa 1.10.2006 v zmysle čl. 18 bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17, bod 17.5 sa zmluvy a Všeobecné podmienky ako aj právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré nie sú v zmluve a vo Všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 9.4.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni pozostáva z neuhradených služieb vo výške 215,31 € a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 831,94 €, t.j. celkom 1 047,25 €.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Písomnosti adresované odporkyni na adresu jej trvalého pobytu ani na inú adresu nie je možné doručiť. Súd vykonal šetrenia pobytu odporkyne prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Ústrednej evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, OO PZ Partizánske, Mestského úradu Partizánske, Mestskej polície Partizánske, ÚPSVaR Partizánske, Sociálnej poisťovne, Obvodného súdu pre Prahu 7, dopytom na príbuzných odporkyne. Mesto Partizánske ani iné osoby neudelili súhlas s tým, aby boli ustanovené odporkyni za opatrovníka. Súčasný pobyt odporkyne nie je súdu známy, odporkyni nebolo možné ustanoviť opatrovníka, tunajší súd preto uznesením č.k. 6C/50/2012-92 zo dňa 18.10.2012 rozhodol, že písomnosti adresované odporkyni sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

6C/50/2012

-3-

Vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne nenamietal nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 215,31 €. V tejto časti považuje návrh za neodporujúci zákonným ustanoveniam o spotrebiteľských právach. Návrh v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 831,94 €, navrhol zamietnuť. Dojednanie o zmluvnej pokute v sume 831,94 € považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda podmienku neplatnú. Poukázal na rozsudky Krajského súdu Prešov č.k. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012, č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 a č.k. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012, ktorými bola neprijateľnosť a neplatnosť dojednania zmluvnej pokuty v zmluvách spoločnosti Orange Slovakia, a.s. už judikovaná. Tiež poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ C - 618/10 z o dňa 14.6.2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Poukázal na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého má navrhovateľ zákonom zakázané predmetnú neprijateľnú podmienku o zmluvnej pokute používať.

Vedľajší účastník 2/ na strane odporkyne navrhol návrh v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 831,94 € zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľ uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, vo výške, ktorá je nezmenená a to bez ohľadu ku skutočnosti, aký čas ostáva do konca viazanosti. Uviedol, že uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Zmluvnú pokutu podľa zmluvných ustanovení bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia viazanosti. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty v danom prípade je neprimeraná hodnote „zlavy“ navrhovateľa. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka má za to, že v

znení, v akom bola zmluvná pokuta dojednaná v súvislosti s porušením povinnosti odporkyne, je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Poukazujúc na osobitné postavenie odporkyne ako spotrebiteľa v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom má za, že nie je dôvod k vyvedeniu následku k inej ako dohodnutej kúpnej cene za poskytnuté služby. Operátor sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol, že poskytne dohodnuté služby a tvrdenia navrhovateľa, že ide o zľavnenú sumu sú len marketingové praktiky operátora. Cieľom operátora je zaviazať spotrebiteľa na čo najdlhšiu dobu odoberania jeho služieb, pričom spotrebiteľa zrejmy nekalými obchodnými praktikami presvedča, že mu služby poskytuje za „zľavnenú cenu“. Inú ako predajnú cenu služieb nemožno považovať z hľadiska záväzku odporkyne za relevantnú. Navrhovateľ ponúka svoje služby odporcovi ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardizovaných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky vôbec ovplyvniť. Uvedené platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada zaplatiť od odporkyne ako spotrebiteľa a to v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide. V danom prípade hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, chýba tu aspekt určitosti. Takto formulovaná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: prehľadom faktúr, zmluvou o pripojení č. A1989077 zo dňa 22.8.2005, Dodatkom k zmluve o pripojení č. A1989077, zmluvou o pripojení č. A1986374 zo dňa 18.8.2005, Dodatkom k zmluve

6C/50/2012

-4-

o pripojení č. A1986374, zmluvou o pripojení č. A1509113 zo dňa 11.10.2004, Dodatkom k zmluve o pripojení č. A1509113, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb navrhovateľom, pokusom o pokonávku, faktúrami, platobným rozkazom OS Partizánske č.k. 20Ro/399/2011-44 zo dňa 07.11.2011, správami o šetrení pobytu odporkyne, uznesením OS Partizánske č.k. 20Ro/399/2011-75 zo dňa 24.05.2012, uznesením OS Partizánske č.k. 6C/50/2012-92, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka 1/, zoznamom judikátov, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka 2/, dokladom o kúpe mobilného telefónu, dokladmi o kúpe a o výške akciovej ceny mobilného telefónu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. A1989077 zo dňa 22.8.2005 (č.l. 13 spisu) v znení jej dodatku (č.l. 14 spisu) sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, vypožičal odporkyni SIM kartu a predal odporkyni mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 18,90 €. Predmetnou zmluvou si účastníci pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne dohodli zmluvnú pokutu vo výške 200 €.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A1989077 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka (odporkyne) uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti tejto zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník (odporkyňa) povinný uhradiť podniku (navrhovateľovi) zmluvnú pokutu vo výške 200 €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku (navrhovateľovi) samotným porušením povinností účastníka (odporkyne), a to v okamihu porušenia povinností účastníka (odporkyne), pričom toto právo nie je podmienené žiadnym úkonom zo strany podniku (navrhovateľa). Účastník (odporkyňa) je zároveň povinná nahradiť podniku (navrhovateľovi) škodu, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Podľa dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Sony Ericsson W508 (č.l. 24 spisu) predajná cena mobilného telefónu Sony Ericsson W508 predstavovala 210 €.

Zmluvou o pripojení č. A1986374 zo dňa 18.8.2005 (č.l. 18 spisu) v znení jej dodatku (č.l. 19 spisu) sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, vypožičal odporkyni SIM kartu a predal odporkyni mobilný telefón značky Nokia E66 za kúpnu cenu 79 €. Predmetnou zmluvou si účastníci pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne dohodli zmluvnú pokutu vo výške 300 €.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A1986374 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka (odporkyne) uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti tejto zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník (odporkyňa) povinný uhradiť podniku (navrhovateľovi) zmluvnú pokutu

6C/50/2012

-5-

vo výške 300 €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku (navrhovateľovi) samotným porušením povinností účastníka (odporkyne), a to v okamihu porušenia povinností účastníka (odporkyne), pričom toto právo nie je podmienené žiadnym úkonom zo strany podniku (navrhovateľa). Účastník (odporkyňa) je zároveň povinná nahradiť podniku (navrhovateľovi) škodu, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Podľa dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Sony Ericsson W508 (č.l. 24 spisu) predajná cena mobilného telefónu Sony Ericsson W508 predstavovala 210 €.

Zmluvou o pripojení č. A1509113 zo dňa 11.10.2004 (č.l. 23 spisu) v znení jej dodatku (č.l. 24 spisu) sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, vypožičal odporkyni SIM kartu a predal odporkyni mobilný telefón značky LG KS360 za kúpnu cenu 0,03 € (1 Sk). Predmetnou zmluvou si účastníci pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € (10 000 Sk).

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A1509113 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka (odporkyne) uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti tejto zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník (odporkyňa) povinný uhradiť podniku (navrhovateľovi) zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € (10 000 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku (navrhovateľovi) samotným porušením povinností účastníka (odporkyne), a to v okamihu porušenia povinností účastníka (odporkyne), pričom toto právo nie je podmienené žiadnym úkonom zo strany podniku (navrhovateľa). Účastník (odporkyňa) je zároveň povinná nahradiť podniku (navrhovateľovi) škodu, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Podľa dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Sony Ericsson W508 (č.l. 24 spisu) predajná cena mobilného telefónu Sony Ericsson W508 predstavovala 210 €.

Za poskytnuté služby boli navrhovateľom odporkyni vystavené faktúry, a to faktúra č. č. 1006717643 na sumu 1,00 € splatná dňa 13.3.2010 (č.l. 29 spisu), faktúra č. č. 8038782591 na sumu 8,41 € splatná dňa 10.2.2010 (č.l. 30 spisu), faktúra č. 8785530091 na sumu 3,95 € splatná dňa 10.2.2010 (č.l. 32 spisu), faktúra č. č. 1006506749 na sumu 1,00 € splatná dňa 10.2.2010 (č.l. 33 spisu), faktúra č. č. 8785022167 na sumu 30,15 € splatná dňa 11.1.2010 (č.l. 34 spisu), faktúra č. č. 8285307563 na sumu 29,92 € splatná dňa 11.1.2010 (č.l. 35 spisu), faktúra č. č. 8038256545 na sumu 28,80 € splatná dňa

11.1.2010 (č.l. 36 spisu), faktúra č. č. 1006302960 na sumu 2,33 € splatná dňa 11.1.2010 (č.l. 37 spisu), faktúra č. 8784516396 na sumu 67,10 € splatná dňa 11.12.2009 (č.l. 39 spisu).

Pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2010 (č.l. 27 spisu) navrhovateľ oznámil odporkyni, že eviduje voči nej neuhradené faktúry celkovo v sume 215,31 € a vyzval ju na zaplatenie tejto sumy a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 831,94 € a to v lehote do 8.4.2010. Výzvu na zaplatenie odporkyňa prevzala dňa 29.3.2010 (č.l. 28 spisu).

6C/50/2012

-6-

Podľa bodu 2.2 článku 2 veta prvá Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných elektronických služieb spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (č.l. 17 spisu) je zmluva dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkovi požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 súd určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.4.2008 č. A3694839 pod bodom 2.5 a v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.2.2008 č. A3613017 pod bodom 2.5 v časti v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti tejto Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 000 Sk, je ako neprijateľná neplatná.

Vec bola posúdená ako občiansko-právny vzťah a aplikované boli nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6C/50/2012

-7-

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 5 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy 1 047,25 € s príslušenstvom. Navrhovateľ sa proti odporkyni domáha zaplatenia dlžnej istiny v sume 215,31 € a zmluvnej pokuty v sume 831,94 €. V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny v sume 215,31 €, ktorá predstavuje dlh odporkyne voči navrhovateľovi z neuhradených faktúr vystavených za poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, považoval súd návrh za dôvodný. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom tri zmluvy o pripojení spolu s dodatkami, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami. Tieto zmluvy súd považuje za zmluvy spotrebiteľské. V predmetných zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby. Navrhovateľ sa zaviazal odporkyni zabezpečiť služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ preukázal existenciu svojej pohľadávky voči odporkyni ako i jej výšku listinnými dôkazmi - zmluvami spolu s ich dodatkami a vystavenými faktúrami. Tvrdenie navrhovateľa, že faktúry vystavené navrhovateľom za poskytnuté služby odporkyňa riadne a včas neplatila, neboli v konaní ničím vyvrátené. Na základe uvedených skutočností preto súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 215,31 €. Odporkyňa je s plnením svojho záväzku v omeškaní. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka súd v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.4.2010 do zaplatenia.

V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 831,94 € považoval súd návrh za nedôvodný. Navrhovateľ preukázal, že odporkyni poskytol na základe každej z troch uzavretých zmlúv o pripojení a ich dodatkov telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón spolu so SIM kartou za kúpne ceny 19 €, 79 €

6C/50/2012

-8-

a 0,03 €. Každý z dodatkov k zmluve o pripojení, ktoré navrhovateľ s odporkyňou uzavreli, obsahuje pod bodom 2.5. totožné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute. Rozdielna je len jej výška, ktorá v daných prípadoch predstavuje sumy 200 €, 300 € a 331,94 €, celkovo teda sumu 831,94 €. Z dojednaného ustanovenia o zmluvnej pokute vyplýva, že navrhovateľ požaduje zmluvnú pokutu bez

ohľadu na to, aká povinnosť bola zo strany spotrebiteľa porušená a bez ohľadu na dobu, ktorá ostáva do konca doby viazanosti. Takto dojednaná zmluvná pokuta poškodzuje spotrebiteľa a spôsobuje značnú nerovnováhu v spotrebiteľskom vzťahu. Táto skutočnosť už bola prejednaná súdmi (rozsudok OS Prešov č.k .17C/23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011, rozsudok OS Prešov č.k .17C/1123/2010-35 zo dňa 9.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 29.6.2011). Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka navrhovateľovi ako dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty na podklade zmluvného dojednania, ktoré bolo súdom právoplatne vyhlásené za neprijateľnú podmienku, a teda je neplatné. Z uvedeného dôvodu súd návrh v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 831,94 € zamietol.

O náhrade trov konania odporkyne súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola v konaní úspešná v pomere 79,44 % ku 20,56 % v prospech odporkyne, preto by jej patrila pomerná náhrada trov konania. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporkyne rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že mu priznal voči navrhovateľovi ním uplatnenú náhradu trov konania v sume 118,16 €. Táto pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby ( 1/ príprava a prevzatie veci po 51,45 € + 1 x rež. paušál po 7,63€; 2/ podanie návrhu na súd po 51,45 € + 1 x rež. paušál po 7,63 €). Náhrada trov konania bola vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporkyne priznaná z dôvodu plného úspechu vo veci, keď účelne a úspešne bránil v tomto konaní práva odporkyne, na strane ktorej do konania vstúpil. Vedľajší účastník konania 1/ na strane odporkyne nespochybňoval nárok navrhovateľa v časti istiny v sume 215,31 €, namietal dôvodnosť nároku v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 831,94 €. V tejto časti bol v celom rozsahu úspešný, preto mu súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý bol vo výsledku v pomere 79,44 % : 20,56 % neúspešný, priznal.

Vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporkyne súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník 2/ vstúpil do konania na strane odporkyne ako osobitné združenie zriadené na ochranu spotrebiteľa po tom, čo už do konania na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník 1/, taktiež osobitné združenie zriadené na ochranu spotrebiteľa. Práva odporkyne ako spotrebiteľa v tomto konaní tak už boli úspešne bránené vedľajším účastníkom 1/, ktorému súd priznal náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Vedľajšiemu účastníkovi 2/ z uvedených dôvodov náhrada trov konania priznaná nebola.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak odporkyňa nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.