

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/200/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217596  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412217596.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31575951, zastúpená Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bratislava, Žabotova 2/B, proti odporcovi: L. T., nar. X.XX.XXXX, bytom O. K., N. XX, o 92,94 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 92,94 eura a ročný úrok z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 77,50 eura od 12.8.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 45,57 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Bratislava, Žabotova 2/B, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Prima banke Slovensko, a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ (pôvodne pod názvom Dexia banka Slovensko, a.s.) sa návrhom na začatie konania zo dňa 2.8.2012 domáhal zaplatenia sumy 92,94 eura a úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 77,50 eura od 12.8.2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 11.7.2008 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver formou prečerpania na osobnom účte, pričom odporkyňa prečerpala sumu 77,50 eura, ktorú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila a preto navrhovateľ dňa 11.8.2011 odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia zmluvných podmienok. Navrhovateľ v odstúpení od zmluvy vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 92,94 eura, ktorá pozostáva z istiny 77,50 eura a sankčného úroku z omeškania v sume 15,44 eura v zmysle zmluvy. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu, všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa a oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Konajúci súd uznesením č. 6C/200/2012-35 zo dňa 17.8.2012 vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila k návrhu na začatie konania, pričom odporkyňa na uvedenú výzvu súdu nereagovala.

Na pojednávaní dňa 16.11.2012 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, pričom podaním zo dňa 29.10.2012 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež žiadal priznať trovy konania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila odporkyňa, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 25.10.2012, a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporkyňa poskytnutý úver nevrátila v sume 77,50 eura a preto jej navrhovateľ vyúčtoval aj sankčný úrok z omeškania vo výške 15,44 eura. Keďže odporkyňa uvedené sumy navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila, navrhovateľ bol nútený domáhať sa úhrady uvedených súm súdnou cestou. Súd preto v súlade s ustanovením § 491 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.8.2011 predstavovala 1,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 45,57 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 29,07 eura vrátane DPH, ktoré pozostávali z jedného úkonu právnej služby v sume 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,63 eura, pričom uvedené sumy súd navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 4,84 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom súd uvedené trovy konania znížil s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., keďže trovy konania, ktoré navrhovateľ uplatnil vo výške 87,23 eura vrátane DPH by boli zrejme neprimerané k výške pohľadávky, ktorá je predmetom sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.