

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122403860  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122403860.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 7Csp/7/2023

7Csp/7/2023-93  
6122403860  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

file\_0.png

file\_1.wmf

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zastúpeného: Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Americká 2, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. XX, XXX XX F. B., korešp. adresa G. H. XX, XXX XX I., o zaplatenie 89,90 eura s príslušenstvom, takto

**r o z h o d o l :**

2 7Csp/7/2023

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,90 eura od 29.1.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,10 eura, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

4 7Csp/7/2023

1. Žalobou doručenu dňa 15.08.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 89,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 29.01.2022 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 eur, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 28.01.2022 o 11,26 hod. na linke č. 003 vozidla 7511 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom t.j. cestoval bez platného cestového lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 eura a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu bolo dňa 29.01.2022 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22000937 (variabilný symbol – hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava a.s. (právny predchodca žalobcu) a žalobcom, bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22000937 postúpená na žalobcu, v dôsledku čoho mu vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky. Žalobca okrem iného poukázal vo svojej žalobe na článok A.3.1 v spojení s článkom A.5.3 písm. f) Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (PP IDS BK) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle Zákona č. 514/2009 Z. z. a Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, keď žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu, pričom na výzvu oprávnenej osoby je cestujúci v zmysle článku A.14.3 a 14.4. povinný predložiť platný cestovný lístok. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa článku A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu, ktorá je stanovená v cenníku v sume 89,- eur. Žalobca doporučeným listom zo dňa 25.05.2022 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a jeho právny zástupca ho listom zo dňa 06.06.2022 vyzval na úhradu pohľadávky, na základe čoho si žalobca uplatňuje aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,55 eura, spolu 3,10 eura. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaným mať zakúpený lístok t.j. dňom 28.01.2022 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Žalovaný je preto od 29.01.2022 v omeškani s úhradou cestovného a sankčnej úhrady a žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 06.09.2022 platobný rozkaz sp. zn.: 34Up/1178/2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 30.01.2023.

3. Súd žalovanému riadne doručil žalobu spolu s jej prílohami a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 19.09.2023.

5. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Pohľadávka Dopravného podniku Bratislava a.s., od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, bola účinne postúpená pred podaním žaloby, o čom svedčí Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, uzatvorená medzi Dopravným podnikom Bratislava a.s. a žalobcom, ako aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2022, ktoré bolo v zmysle ePotvrdenky zaslané žalovanému dňa 30.05.2022. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené najneskôr doručením žaloby zo strany súdu, a preto má súd aktívnu legitimáciu žalobcu za preukázanú. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.01.2022 vyplýva, že žalovaný porušil dňa 28.01.2022 o 11,26 hod. tarifno – prepravné podmienky dopravného podniku, keď cestoval bez cestovného lístka na linke č. 003, vozidlo č. 7511, v úseku zastávok J. K. a L. I. M., pričom odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie Prepravných podmienok a Tarify MHD. Z Prepravného poriadku IDS BK a Cenníka, ktorý je jeho prílohou vyplýva, že základné cestovné predstavuje sumu 0,90 eura a základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka sumu 89,- eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2022 vyplýva, že žalovanému bolo oznámené postúpenie pohľadávky žalobcom a žalovaný bol tiež právnu zástupkyňou žalobcu listom zo dňa 06.06.2022, vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy pred podaním žaloby. Z ePotvrdeniek Slovenskej pošty je preukázané, že žalobca podal na poštovú prepravu 2 zásielky, pričom poštovné predstavovalo sumu 2 x 1,55 eura.

7. Podľa § 760 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa článku A.3.2 Prepravného poriadku IDS BK platného od 15.11.2021, cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v PP IDS BK. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcovi určené cestovné a povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy. Právo na prepravu v IDS BK má iba cestujúci s platným cestovným lístkom, ak spĺňa podmienky uvedené v PP IDS BK.

9. Podľa článku A.5.3. písm. f) Prepravného poriadku IDS BK platného od 15.11.2021, cestujúci je ďalej povinný na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

10. Podľa článku A.14.7. Prepravného poriadku IDS BK platného od 15.11.2021, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK.

11. Podľa § 8 ods. 5 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný využil dňa 29.01.2022 služby integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, pričom nastúpením do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava a.s., uzatvoril s dopravcom Zmluvu o preprave osôb. Na základe tejto zmluvy bol žalobca povinný žalovaného prepraviť do miesta určenia riadne a včas a žalovaný bol povinný zaplatiť určené cestovné, splnenie ktorej povinnosti bol povinný preukázať platným cestovným lístkom. Žalovaný sa osobe oprávnenej kontrolovať cestovné doklady platným cestovným lístkom nepreukázal, cestovné a základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka na mieste neuhradil. V konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z dopravcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s čím bol žalovaný oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to najneskôr dorúčením žaloby zo strany súdu, a preto má súd aktívnu legitimáciu žalobcu v spore za preukázanú.

19. Pretože žalovaný svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnil (a to na mieste dňom porušenia prepravných podmienok a tarify MHD, teda dňa 28.01.2022), dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 29.01.2022 (kedy sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 29.01.2022 do zaplatenia. Žalobca sa svojou žalobou ďalej domáhal aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v podobe poštovného vo výške 2 x 1,55 eura, a to za zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky a predžalobnej výzvy. Žalobca ePotvrdenkami preukázal odovzdanie oznámenia o postúpení pohľadávky a predžalobnej výzvy na poštovú prepravu, a preto mu súd nárok na náhradu týchto nákladov v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka priznal. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 19. septembra 2023

JUDr. Alena Moravčíková  
s u d k y ň a