

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200339  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5823200339.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matka L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXX, X. a otec S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, Y. Y., zastúpený: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/15/2023-32 zo dňa 23. marca 2023, takto

### rozhodol:

Odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/15/2023-32 zo dňa 23. marca 2023 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil na základe návrhu matky neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou v rozsahu - každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 13:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že maloletú si v určený deň a hodinu prevezme otec v mieste jej bydliska od matky, ktorej ju v určený deň a hodinu odovzdá, až do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Námestovo sp.zn. 4P/26/2021. Zároveň súd prvej inštancie zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4P/26/2021 zo dňa 19.10.2021 v časti o úprave styku otca s maloletou.

2. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo doručované otcovi opakovane:

- prvýkrát na adresu Y. Y. XXX, ktorú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla ako bydlisko otca matka. Dňa 19.04.2023 bola zásielka vrátená súdu prvej inštancie s informáciou od doručovacieho orgánu, že správa nebola listine doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote;
- druhýkrát na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky - H. XXX/XX, Y. Y.. Dňa 31.05.2023 bola zásielka vrátená súdu prvej inštancie s informáciou od doručovacieho orgánu, že správa nebola listine doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote (č.l. 41 spisu);
- tretíkrát osobne, kedy otec prevzal napadnuté uznesenie na súde dňa 06.06.2023 (č.l. 43 spisu).

3. Dňa 19.06.2023 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne cez Ústredný portál verejnej správy zaslal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie (Správa z ÚPVS Odvolanie proti Uzneseniu Okresného súdu Námestovo zo dňa 23.03.2023,...).

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania, odvolanie otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol podľa § 386 písm. a) CSP ako podané oneskorene.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak CMP neustanovuje inak.

6. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

7. Podľa § 111 ods. 3 písm. a) CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 362 ods. 1 - 4 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Aby došlo k vecnému prejednaní odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych zákonných podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

12. Odvolací súd zdôrazňuje, že odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre plynutie odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť.

13. Podstatná pre rozhodnutie v danej veci je skutočnosť, kedy bolo uznesenie súdu prvej inštancie doručené (v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) CSP) otcovi maloletej na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Z informácie o doručovaní vyplýva, že zásielka s odvolaním napadnutým uznesením (spolu s uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka a návrhom) bola podaná na prepravu dňa 05.05.2023, pričom účinky doručenia tohto uznesenia nastali prostredníctvom fikcie vyplývajúcej z § 111 ods. 3 CSP, dňom 31.05.2023. Od tohto dňa je potrebné, podľa názoru odvolacieho súdu, počítať lehotu na podanie odvolania, ktorá v danom prípade uplynula dňom 15.6.2023. Keďže otec odvolanie podal až 19.06.2023, toto odvolanie bolo podané oneskorene a odvolací súd ho odmietol postupom podľa § 386 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

14. Je bez právneho významu, z akého dôvodu bolo otcovi rozhodnutie doručované dokonca tretíkrát, osobne, dňa 06.06.2023.

15. Odvolací súd pre odstránenie akýchkoľvek pochybností a pre komplexnosť posúdenia uvádza, že ani otec v podanom odvolaní nespochybňuje, že prostredníctvom fikcie mu napadnuté rozhodnutie bolo doručené 31.05.2023 (nespochybnil, ani jeho doručenie prostredníctvom fikcie na adresu, ktorú ako bydlisko označila matka vo svojom návrhu, kam súd prvej inštancie doručoval uznesenie prvýkrát). Opätovné, osobné, doručenie uznesenia dňa 06.06.2023, vzhľadom na vyššie uvedené, v žiadnom prípade nezakladá novú odvolaciu lehotu a novú možnosť podania odvolania. Z rozhodnutia zverejneného v Zbierke stanovísk NSSR a rozhodnutí súdov SR pod poradovým číslom R 67/1995 vyplýva rovnaký záver, teda že „Od ďalšieho nadbytočného doručenia rozhodnutia nezačne plynúť nová odvolacia lehota. Včasnosť odvolania treba skúmať len z hľadiska dodržania lehoty, ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim po prvom doručení rozhodnutia.“

16. Ak došlo k odmietnutiu odvolania otca ako oneskorene podaného, tak odvolací súd sa už potom nemohol zaoberať odvolaním vo vecno-právnej rovine a nemohol tak vyhodnocovať opodstatnenosť odvolacích dôvodov vo väzbe na poučenie, tak ako bolo uvedené v písomnom vyhotovení uznesenia súdom prvej inštancie a nebol priestor ani na vyhodnocovanie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože odvolací súd primárne venoval pozornosť vyhodnoteniu včasnosti podaného opravného prostriedku otcom.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

18. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.