

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212208922
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212208922.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanej E. Q., rod. Y., nar. X.XX.XXXX, F. F. XX, o zaplatenie 130,19€ s príslušenstvom a o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej A. W. I. I. L. L. Q., L. L. U. XX, T., zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šofrankom, so sídlom Sov. Hrdinov 66, Svidník z konania 4C 36/2012, takto

rozhodol:

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 130,19 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 130,19 € od 28.5.2010 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 57,89 €, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, pozostávajúce výlučne z trov právneho zastúpenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2,15€, čo zodpovedá pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 18.8.2011 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 230,19€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 230,19€ od 28.5.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom

neuhradenej ceny poskytnutých služieb a titulom zmluvnej pokuty. Veci bola pridelená spisová značka 4C 36/2012. Z istiny tvoril nárok na poskytnuté služby sumu 130,19€ a nárok na zmluvnú pokutu 100€.

Žalovaná vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 12.6.2012 (č.l. 91 spisu 4C 36/2012) súhlasila s žalobou.

Podaním, doručeným súdu dňa 20.4.2012 vzal žalobca žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.5.2010 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Uznesením č.k. 4C 36/2012 - 54 zo dňa 25.4.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2012 súd konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.5.2012 do zaplatenia zastavil. V prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách tohto konania.

Do časti konania 4C 36/2012 ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 100€ s príslušenstvom vstúpilo A. W. I. I. L. Q., ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Vedľajší účastník navrhol, aby súd v tejto časti návrh zamietol pre nezákonnosť. Vo svojom odvolaní voči uzneseniu 4C 36/2012 - 54 zo dňa 25.4.2012 uviedol, že vo vylúčenej veci nechce vystupovať. V konaní 4C 198/2012 teda súd prejednal a rozhodol vec bez vedľajšieho účastníka.

Súd dňa 16.11.2012 prejednal a rozhodol vec bez prítomnosti žalobcu a žalovanej postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd prejednal vec bez jeho prítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' ospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami účastníkov, zmluvou o pripojení E. XXXXXXXX zo dňa 10.2.2009, vrátane dodatku zo dňa 10.2.2009, prílohou č. 1 k dodatku k Zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku z 13.5.2010, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca dňa 10.2.2009 uzavrel s žalovanou zmluvu o pripojení č. E. XXXXXXXX, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné podmienky žalobcu. V rovnaký deň uzavreli účastníci dodatok k predmetnej zmluve o pripojení, na základe ktorej odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón Samsung C 5110 za kúpnu cenu 1€, pričom žalovaná sa zaviazala, že zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s žalobcom a bude plniť všetky zmluvné povinnosti.

Faktúrou zo dňa 21.3.2010, splatnou dňa 6.4.2010, vyfaktúroval žalobca žalovanej za odpojenie 3,95€. Faktúrou zo dňa 21.3.2010, splatnou dňa 6.4.2010, vyfaktúroval žalobca žalovanej za upomienku 1,33€. Faktúrou zo dňa 21.2.2010, splatnou dňa 9.3.2010, vyfaktúroval žalobca žalovanej za poskytnuté služby od 22.2.2010 do 21.3.2010 sumu 40,92€. Faktúrou zo dňa 21.1.2010, splatnou dňa 6.2.2010, vyfaktúroval žalobca žalovanej za poskytnuté služby za obdobie od 22.1.2010 - 21.2.2010 sumu 82,66€. Faktúrou zo dňa 21.1.2010, splatnou dňa 6.2.2010, vyfaktúroval žalobca žalovanej za upomienku 1,33€.

Pokusom o pokonávku z 13.5.2010 vyšpecifikoval žalobca žalovanej jednotlivé faktúry spolu s dlžnou sumou a vyzval ju na zaplatenie sumy 130,19€ v lehote do 27.5.2010. Žalovaná dlžnú sumu ani čiastočne neuhradila.

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm. a/, b/, zákona č. 610/2003 Účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/, zákona č. 610/2003 platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 zákona č. 610/2003 Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Po vykonanom dokazovaní súd považuje zistený skutkový stav za nesporný a v dôsledku toho aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 130,19€ za služby žalobcu poskytnuté žalovanej, vyúčtované v zmysle tarify žalobcu, za dôvodný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu v tejto časti vyhovel. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že žalovaná bola v omeškaní sa so svojim záväzkom voči žalobcovi už deň po splatnosti príslušnej faktúry a to zo sumou 3,95€ od 7.4.2010, zo sumou 1,33€ od 7.4.2010, zo sumou 40,92€ od 10.3.2010, zo sumou 82,66€ od 7.3.2010 a zo sumou 1,33€ od 7.2.2010. Keďže si však žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania z celej sumy nezaplatených služieb až od 28.5.2010, teda neskôr, než mohol, súd mu ich priznal v celom uplatnenom rozsahu s prihliadnutím k zásade dispozičnosti a k tomu, že žalovaná žalobu nespochybnila, ale naopak, súhlasila s ňou. Dňa 28.5.2010 bola základná sadzba ECB vo výške 1%, žalobca má teda právo na 9% ročné úroky z omeškania, čo si aj správne vyčíslil.

O trovách účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal vo väčšom rozsahu úspešnému žalobcovi (úspech 130,19€, neúspech 100€) v pomere 56,5% k 43,5%, náhradu trov konania vo výške 2,15€, čo zodpovedá 13% ako rozdielu pomeru úspechu a neúspechu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,5€, čo činia jediné trovy žalobcu v tomto konaní.

Súd vedľajšiemu účastníkovi v súlade s § 93 ods. 4 a § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania vo výške 57,89€, za 1 úkon právnych služieb jeho právneho zástupcu, vykonané v konaní 4C 36/2012 v roku 2011 a jeden úkon v roku 2012 (1. Príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Podanie vyjadrenia) podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Súd počítal hodnotu jedného úkonu z hodnoty sporu 100€, keďže vedľajší účastník vstúpil iba do časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty 100€. V konaní 4C 36/2012 bol vedľajší účastník na strane žalovanej úspešný v celom rozsahu, keďže vstúpil len do časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100€ s príslušenstvom a táto časť žaloby bola žalobcom bez udania dôvodu vzatá späť. Zastavenie konania v tejto časti teda zaviniť žalobca.

Vedľajší účastník na strane žalovanej má nárok na náhradu trov konania, pozostávajúcich z odmeny 2x16,6€ za 2 úkony právnych služieb, vrátane 2 násobku náhrady podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. 7,41€ plus 7,63€, všetko zvýšené o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Celkové trovy konania teda činia 57,89€ (odmena 33,2€, režijný paušál 15,04€, DPH 9,65€). V tomto konaní súd rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka aj napriek tomu, že v samotnom konaní ten nevystupoval, avšak s poukazom na uznesenie 4C 36/2012 - 54 zo dňa 25.4.2012, kde súd rozhodol, že o trovách vedľajšieho účastníka rozhodne vo vylúčenej veci, čiže v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.