

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Csp/136/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121463992  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6121463992.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci žalobcu: A. B., B. C. D., A.: XX XXX XXX, so sídlom E. F. XX, XXX XX G. - B. Mesto, právne zastúpený advokátom zapísaným v zozname SAK pod č. 5610: JUDr. Ján Šoltés so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: H. I., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom J. K. L. XXX, XXX XX J. K. L., v konaní o zaplatenie 3.025,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti pre sumu 1.250,- Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

III. Súd žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 17,36 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

IV. Súd žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.08.2021 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 3.146,35 Eur a úroku z omeškania 5% ročne 4.296,36 Eur od 05.03.2019 do 18.01.2021, úroku z omeškania 5% ročne 4.146,35 Eur od 19.01.2021 do 18.03.2021, úroku z omeškania 5% ročne 3.846,35 Eur od 19.03.2021 do 23.04.2021, úroku z omeškania 5% ročne 3.796,35 Eur od 24.04.2021 do 21.05.2021, úroku z omeškania 5% ročne 3.596,35 Eur od 22.05.2021 do 30.06.2021, úroku z omeškania 5% ročne 3.446,35 Eur od 01.07.2021 do 02.08.2021, úroku z omeškania 5% ročne 3.296,35 Eur od 03.08.2021 do 24.08.2021, úroku z omeškania 5% ročne 3.146,35 Eur od 25.08.2021 do zaplatenia a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil nasledovne tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155, poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.05.2016 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 10.000,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala hradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukázal predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade

so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami s označením „Podmienky požadovanej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa vyhlásil ku dňu 12.02.2019 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 25.02.2019 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, sa voči právnomu predchodcovi žalobcu od 05.03.2019 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou A. B. s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04.12.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri súdu. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 30.11.2020. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaná zaplatila na úhradu svojho dluhu 1.150,00 Eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si uplatnil voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 3.146,35 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

Žalobca po výzve súdu a po zohľadnení platby žalovanej vo výške 250,00 Eur a jej započítaní v celosti na istinu navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.025,00 Eur spolu a úrok z omeškania 5% ročne 4.175,00 Eur od 05.03.2019 do 18.01.2021, úrok z omeškania 5% ročne 4.025,00 Eur od 19.01.2021 do 18.03.2021, úrok z omeškania 5% ročne 3.725,00 Eur od 19.03.2021 do 23.04.2021, úrok z omeškania 5% ročne 3.675,00 Eur od 24.04.2021 do 21.05.2021, úrok z omeškania 5% ročne 3.475,00 Eur od 22.05.2021 do 30.06.2021, úrok z omeškania 5% ročne 3.325,00 Eur od 01.07.2021 do 02.08.2021, úrok z omeškania 5% ročne 3.175,00 Eur od 03.08.2021 do 24.08.2021, úrok z omeškania 5% ročne 3.025,00 Eur od 25.08.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v plnom rozsahu (čl. 74-76).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 07.10.2021 Platobný rozkaz pod sp. zn. 6Up/948/2021, proti ktorému podala žalovaná odpor. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 15.11.2022 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe a prílohám, ktoré jej boli doručené spolu s platobným rozkazom dňa 11.10.2021 vyjadrila v odpore tak, že má dohodnuté splátky a preto žiada o pokračovanie v plátbách. Nemôže uhradiť úver celý a je ochotná navýšiť splátku, no nesúhlasí s platením trov konania. Dňa 08.12.2021 jej bolo doručené uznesenie s výzvou na vyjadrenie zo dňa 03.12.2021 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku, na ktoré reagovala podaním zo dňa 20.12.2021 v tom zmysle, že je dohodnutá so žalobcom na pokračovanie v splátkach od 100,00 Eur do 150,00 Eur mesačne, lebo je práceneschopná a prišla o prácu, nemá ako uhradiť celú sumu (čl. 104).

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že ho považuje v celom rozsahu za neodôvodnený, s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, a ktorý neobsahuje žiadny dôvod, prečo by mal byť platobný rozkaz zrušený. Podanie žalovanej nespĺňa náležitosti odporu s odôvodnením podľa CSP, lebo žiada len o umožnenie splátok a nespochybňuje nárok žalobcu (čl. 94).

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.06.2022 na výzvu súdu uviedol, že žalovaná uhradila právnomu predchodcovi na svoj záväzok celkovo sumu 9.437,60 Eur, a to plátbami uvedenými v prehľade vyjadrenia a výpise z účtu, v ktorých je možno vidieť aj rozpad konkrétnych platieb na jednotlivé položky - istinu, úroky a poplatky, započítanie platieb na tieto položky je zrejme zo stĺpcov označených ako „Istina“, „Úrok“, „Suma sankčný úrok“, „Poplatok za poskytnutie“, „Suma poplatky“ a „Suma poistenie“. V tomto konaní si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie istiny, ktorá nebola žalovanou uhradená (v súlade so započítaním v zmysle vyššie uvedeného), spolu so zákonným úrokom z omeškania. Po

postúpení pohľadávky došlo zo strany žalovanej k ďalším úhradám, a to v sume 1.150,00 Eur, ktoré boli zohľadnené v žalobe. Žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 24.09.2021 v sume 150 Eur, platba zo dňa 19.10.2021 v sume 150 Eur, platba zo dňa 22.11.2021 v sume 150 Eur, platba zo dňa 21.12.2021 v sume 100 Eur, platba zo dňa 18.02.2022 v sume 200 Eur, platba zo dňa 21.03.2022 v sume 100 Eur, platba zo dňa 19.04.2022 v sume 100 Eur, platba zo dňa 20.05.2022 v sume 100 Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania berieme žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.050 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trváme naďalej. Proti žalovanej si uplatňujeme trovy aj za ďalší úkon právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (čiastočné späťvzatie a vyjadrenie zo dňa 14.6.2022). Zároveň uvádzame, že súhlasíme s tým, aby súd umožnil žalovanej hradiť dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške 100 Eur, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravujeme petit žalobného návrhu a navrhujeme, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1975,00 Eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.175,00 Eur od 05.03.2019 do 18.01.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.025,00 Eur od 19.01.2021 do 18.03.2021 úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.725,00 Eur od 19.03.2021 do 23.04.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.675,00 Eur od 24.04.2021 do 21.05.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.475,00 Eur od 22.05.2021 do 30.6.2021 úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.325,00 Eur od 1.7.2021 do 2.8.2021 úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.175,00 Eur od 03.08.2021 do 24.08.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.025,00 Eur od 25.08.2021 do 24.09.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.875,00 Eur od 25.09.2021 do 19.10.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.725,00 Eur od 20.10.2021 do 22.11.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.575,00 Eur od 22.11.2021 do 21.12.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.475,00 Eur od 22.12.2021 do 18.02.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.275,00 Eur od 19.02.2022 do 21.03.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.175,00 Eur od 22.03.2022 do 19.04.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.075,00 Eur od 20.04.2022 do 20.05.2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.975,00 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

Pre úplnosť uviedol, že spolu s výzvou jeho právneho predchodcu zo dňa 27.12.2018 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanej na adresu nimi uvedenú a to pod číslom zásielky C. dňa 27.12.2018, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. V tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011). Vzhľadom k tomu, že žalovaná ani napriek tomu omeškané splátky neuhradila, vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru dňa 13.02.2019. Vyhlásenie predčasnej splatnosti prevzala žalovaná dňa 25.02.2019.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 17.08.2022 na výzvu súdu uviedol, že žalovaná uhradila právnomu predchodcovi na svoj záväzok ďalšiu sumu 200,- Eur, a pre túto sumu vzal žalobca žalobu späť s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti trval ďalej na uplatnenom návrhu. Súhlasil s tým, aby žalovaná platila dlh v splátkach po 100,- Eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatia upravil petit a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.775,- Eur s príslušenstvom s tým, že v prípade ak žalovaná uzná nárok, navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.08.2022, na ktoré boli strany sporu riadne a včas predvolané. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť vyjadrením zo dňa 17.08.2022. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá tohto úveru, z ktorého jej boli aj vyplatené peňažné prostriedky, ktorý aj splácala, v podstate ho aj splácať ďalej chce. Čo sa týka nejakých trov, tieto jej nevznikli žiadne. V podstate z tohto konania jej vznikol iba stres a dodnes presne nevie, koľko vlastne má ešte uhradiť.

8. Okresný súd Humenné rozhodol rozsudkom č.k. 11Csp/136/2021-133 zo dňa 25.08.2022 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

9. Dňa 13.10.2022 podal žalobca odvolanie proti tomuto rozsudku s tým, že navrhol, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 1.775,- Eur s príslušenstvom. Z dôvodu späťvzatia žiadal, aby súd konanie pre sumu 1.250,- Eur s príslušenstvom zastavil. Súd dospel k nesprávnemu názoru o bezúročnosti. Z rozhodnutia nie je možné zistiť, ktoré parametre pre výpočet RPMN v zmluve chýbajú. Všetky predpoklady pre výpočet RPMN sú v zmluve riadne uvedené. Na základe smernice 2008/48/ES ustanovenie čl. 10 ods. 2 písm. u) oprávňuje členské štáty, aby stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Zmluva zároveň zrozumiteľným spôsobom obsahuje údaj o dobe trvania a to v základných náležitostiach na strane 2. Súd v odôvodnení dospel k nesprávnej sume pri výpočte rozdielu medzi úverom a platbami žalovanej. Zároveň uviedol, že žalovaná na pojednávaní dlh nerozporovala a pred súdom ho uznala, pričom uviedla, že chce pokračovať v splátkach.

10. Dňa 09.11.2022 podala žalovaná vyjadrenie k podanému odvolaniu, kde uviedla, že s rozsudkom súhlasí z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí. Upozornila na rozsudky odvolacieho súdu v Prešove a pokutu udelenú vo výške 25.000,- Eur rozhodnutím NBS z dôvodu agresívnej obchodnej praxe voči spotrebiteľom. Žiadala odvolanie zamietnuť a rozsudok potvrdiť.

11. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozhodol uznesením č. k. 17CoCsp/1/2023-173 zo dňa 08.06.2023 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd v bode 16. odôvodnenia uviedol, že: „Bude úlohou prvoinštančného súdu opätovne sa vecou zaoberať. Prvoinštančný súd zistí všetky okolnosti a podmienky platného postúpenia pohľadávky, pričom je potrebné uvedomiť si, že je možné postúpiť len splatnú pohľadávku. Podmienkou pre splatnosť pohľadávky je doručenie do dispozičnej sféry žalovanej výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ a aj zosplatenie úveru. Pred postúpením pohľadávky je povinnosťou pôvodného veriteľa teda VÚB, a. s., zaslať opätovne výzvu do dispozičnej sféry žalovanej podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Až v takom prípade pokiaľ žalovaná na výzvu nereaguje je možné bankovú pohľadávku platne postúpiť. Až v prípade pokiaľ prvoinštančný súd bude mať jednoznačné zistené, že k postúpeniu pohľadávky došlo platne, bude môcť sa zaoberať náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že okolnosti uvedené v tomto rozhodnutí nespôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Bude povinnosťou prvoinštančného súdu rozhodnúť o čiastočných späťvzatiach žaloby žalobcom a v konečnom štádiu rozhodnúť o zvyšku uplatňovaného nároku. A v bode 17. odôvodnenia: „Prvoinštančný súd vo veci podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o náhrade trov celého konania.“

12. Právny zástupca žalobcu sa vyjadril k rozhodnutiu odvolacieho súdu dňa 18.09.2023 tak, že opätovne upozornil na to, že výzva právneho predchodcu „tretia upomienka“ bola odoslaná žalovanej pod č. C. dňa 27.12.2018, čo vyplýva priamo z podacieho hárku. Upozornil na judikatúru Najvyššieho súdu SR ohľadom doručovania. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil. Pred uzavretím zmluvy právny predchodca skúmal bonitu o žalovanej, o čom predložil dokumenty. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky v rozsahu uplatnenom v žalobe a priznal mu trovy konania.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.09.2023, na ktoré boli strany sporu riadne a včas predvolané. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť vyjadrením zo dňa 18.09.2023. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že ľutuje, že si zobrala ten úver, vôbec jej nepomohol, naopak ešte poškodil. Vždy sa snažila úver poctivo platiť, aj keď nemala prácu. Zakaždým kontaktovala niekoho zo spoločnosti a tam jej povedali, aby platila aspoň niečo. Znížili jej splátku z 250,- Eur na 150,- Eur. Niekedy zaplatila 100,- Eur a volala tam, kde jej opäť povedali, aby zaplatila aspoň niečo a zvyšok doplatí potom. Preto bola potom prekvapená, keď mala zaplatiť celý úver naraz. Volala tam a tiež nechápali, prečo jej taká výzva prišla, keď úver platila po trošku. Nemá z čoho uhradiť dlh.

14. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu, splnením povinnosti uloženej uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 17CoCsp/1/2023-173 zo dňa 08.06.2023, argumentáciou strán sporu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

15. Dňa 13.05.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ ( čl. 13 a nasl.) zo dňa 13.05.2016 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 10.000,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 96 splátkach pri výške splátky 181,25 Eur vrátane poistného vo výške 8,10 Eur. Ročná úroková sadzba bola vo výške 13,19 %. Výška RPMN bola 15,53 %, priemerná hodnota RPMN 9,93 %, odplata 16,87 %. Prvá splátka bola splatná dňa 13.06.2016 a každá ďalšia k 13. dňu v mesiaci. Termín končenej splatnosti bol 13.05.2024. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola 16.822,40 Eur, z toho celkové náklady dlžníka vo výške 6.822,40 Eur. Prílohy k zmluve o úvere boli: Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚB Pôžička fyzickým osobám - občanom (čl. 41 a nasl.), Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach Poistenie schopnosti splácať splátky FLEXIpôžičky, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám-občanom platné od 01.04.2015, o ktoré žalovaná požiadala v elektronickej podobe zaslať na e-mailovú adresu, a Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu (čl. 26 druhá strana a nasl.). Zároveň so Zmluvou o úvere právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 13.05.2016 (čl. 17 druhá strana a nasl.), na základe ktorej sa dohodli riešiť prípadné spory zo Zmluvy v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Uzavretiu Zmluvy predchádzala Žiadosť o Flexipôžičku zo dňa 05.05.2016 (čl. 19 a nasl.) a oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky (čl. 11 druhá strana) z toho istého dňa a Zoznam dokladov k Flexipôžičke (čl. 12). Žalovanej boli poskytnuté Európske informácie o spotrebiteľskom úvere s uvedenou úrokovou sadzbou vo výške 13,19% p.a., RPMN 15,53% a spôsob jej výpočtu, celkovou čiastkou, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť vrátane údaju o hodnote RPMN a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému úveru a ďalších podmienkach zmluvy (čl. 28-30), v prílohe spolu s fotokópiou občianskeho preukazu a vodičského preukazu žalovanej (čl. 36 druhá strana).

16. Výzvou zo dňa 27.12.2018 „Tretia upomienka - pokus o zmier“ vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej pohľadávky banky v sume 584,35 Eur, z toho istina 219,15 Eur, úrok 334,08 Eur, úrok z omeškania 2,82 Eur, poplatky 28,30 Eur. Zároveň ju vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením na zosplatenie úveru a na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere (čl. 44). Žalobca predložil poštový hárok, v ktorom bola uvedená výzva žalovanej evidovaná pod doporučenou zásielkou č. C. (čl. 45).

17. Výzvou zo dňa 13.02.2019 „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku banky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2016 a preto v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere vyhlásili dnešným dňom predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 8.853,83 Eur, a vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom so zostatkom 8.853,83 Eur v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy na účet právneho predchodcu žalobcu tam uvedený. Uvedená písomnosť bola žalovanej doručená dňa 25.02.2019 (čl. 49 druhá strana).

18. Písomnosťou zo dňa 09.12.2020 „Oznámenie o postúpení pohľadávok“ oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila ku dňu 04.12.2020 svoju pohľadávku zo zmluvy VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2016 medzi ňou a žalovanou na postupcu A. B. s.r.o., IČO: XX XXX XXX (čl. 51).

19. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 05.08.2021 (čl. 53) obsahujúcou aj rozpis dlžnej sumy, právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu peňažnej pohľadávky pôvodného veriteľa - Všeobecná úverová banka, a.s., vo výške 6.844,97 Eur v lehote do 15.08.2021. Podľa predloženého poštového hárku bola uvedená výzva zaslaná žalovanej dňa 09.08.2021 doporučenou zásielkou pod č. C..

20. Z vyjadrenia žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 15.06.2022, súd prvej inštancie zistil, že žalovaná uhradila právnenému predchodcovi sumu 9.437,60 Eur a po začatí konania zaplatila žalobcovi doposiaľ sumu 1.350,00 Eur, teda spolu uhradila sumu vo výške 10.787,60 Eur.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 6 písm. c) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne písomne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinnosti podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „Zákon“), banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá a) prijíma vklady a b) poskytuje úvery a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona, o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

Podľa § 92 ods. 8 Zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky

uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2, ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 191 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

22. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne zmluvou o spotrebiteľskom úvere - Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2016. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 13.05.2016 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 10.000,00 Eur.

Uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu bol právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytovala spotrebiteľské úvery a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, a to pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, v prípade ak tieto náležitosti chýbajú.

Právny predchodca žalobcu - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný - fyzická osoba - nepodnikateľ bol v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva, súd ho preto posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o bankách a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v rozhodnom období.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Sám žalobca postavenie žalovanej ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochyboval.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 10.000,00 Eur, ktorú sa zaviazala splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 181,25 Eur vrátane poistenia vo výške 8,10 Eur a celkovom počte splátok 96. Žalovaná titulom splatenia pôžičky uhradila finančné prostriedky do začatia konania právnemu predchodcovi sumu 9.437,60 Eur a po začatí konania zaplatila žalobcovi doposiaľ sumu 1.250,00 Eur, teda spolu 10.787,60 Eur. Pred postúpením pohľadávky malo dôjsť zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ku dňu 13.02.2019.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil časť nesplatenej istiny z tohto spotrebiteľského úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu žalovanej po započítaní doteraz uhradených platieb na istinu a úrok, a to vo výške 3.025,00 Eur odo dňa 05.03.2019 do zaplatenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % z jednotlivých súm špecifikovaných v žalobe a písomných vyjadreniach, a teda neuplatňoval si ďalšie príslušenstvo pohľadávky - zmluvne dohodnutý úrok, poplatky a náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Následne po vydaní platobného rozkazu žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.06.2022 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 1.050,00 Eur a vo vyjadrení zo dňa 17.08.2022 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 200,00 Eur, preto súd v súlade s § 144 a § 145 ods. 2, ods. 3 CSP v I. výroku tohto rozsudku rozhodol o zastavení konania v časti sumy o zaplatenie 1.250,00 Eur.

24. Z predložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že postupca - Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.), ukončil záväzkovo-právny vzťah uzatvorený Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 13.05.2016 medzi postupcom na jednej strane a žalovanou na druhej strane a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.02.2019, pričom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru mala byť žalovaná upozornená písomnosťou: Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 27.12.2018. Následne Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom právnym predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 13.02.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru zo Zmluvy o splátkovom úvere a vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia. Uvedenú výzvu žalovaná prevzala dňa 25.02.2019.

Ďalej Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 v spojení s Prílohou k tejto zmluve, došlo k postúpeniu pohľadávky žalovanej z predmetnej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 13.05.2016 od právneho predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.), na žalobcu.

25. Záväzkový vzťah, pohľadávka z ktorého je predmetom tohto konania, je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách podlieha bankovému povoleniu a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, ak osobitný predpis neustanovuje inak; bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu; bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak; bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať platobné služby pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 vyššie uvedeného zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky (ďalej len „banka“) je obsiahnutá v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako osobitná úprava (lex specialis) pred všeobecnou úpravou (lex generalis) o postupovaní pohľadávok v zmysle § 524 až § 530 Občianskeho zákonníka, a to od nadobudnutia účinnosti aktuálneho zákona o bankách od 1. januára 2002.

V zmysle zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť splnené kumulatívne všetky podmienky upravené v § 92 ods. 8 tohto zákona, t.j. pohľadávka banky môže byť postúpená (aj jej časť), ak je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Osobitná regulácia pravidiel pre postúpenie bankovej pohľadávky oproti všeobecnej právnej úprave bolo uzákonené z dôvodu, aby sa umožnilo bankám ako krajné opatrenie proti chronickým neplatičom dlhov použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Takéto postupovanie bánk voči ich klientom zákon o bankách doteraz výslovne neupravoval, čo v praxi spôsobovalo vážne výkladové problémy pri riešení otázky, či by pri prípadoch postúpení pohľadávky banky voči jej klientovi došlo alebo nedošlo k porušeniu bankového tajomstva s cieľom ochrany klientov bánk. Striktné podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze

postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a nepodporujú záver o možnosti odklonu od pravidla cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zierke zákonov pritom vylučujú dobromyseľnosť postupníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie v prvom rade a v súlade s vysloveným právnym názorom Krajského súdu v Prešove, ktorým je prvoinštančný súd viazaný, skúmal platnosť postúpenia predmetnej pohľadávky žalovanej, teda, či v konaní je daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.06.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

26. Do skončenia dokazovania sa skutkový a právny stav oproti stavu v čase rozhodovania Krajského súdu v Prešove nezmenil. Z tohto dôvodu tento súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení musel žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobca neunesol svoje dôkazné bremeno ohľadom svojich skutkových tvrdení, a to predovšetkým ohľadom splnenia zákonných podmienok pre zosplatnenie celého úveru.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru mala byť žalovaná upozornená písomnosťou: Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 27.12.2018, ku ktorej žalobca na preukázanie dodržania postupu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a doručenia tejto výzvy žalovanej predložil poštový hárok, v ktorom bola uvedená písomnosť evidovaná pod č. doporučenej zásielky č. C.. Súd má zato, že samotný podací hárok nepredstavuje splnenie podmienky - doručenie do dispozičnej sféry žalovanej, pričom konkrétny žalobcom predložený poštový hárok bez potvrdenia poštového podniku a dátumu o jeho podaní nepredstavuje preukázanie zákonom vyžadovaného postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda že predmetná výzva zo dňa 27.12.2018 „Tretia upomienka - pokus o zmier“ bola odoslaná žalovanej a že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe sa dostala do jej dispozičnej sféry. Aj z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že nemala vedomosť o svojom omeškaní, prípadne v akej výške, na pojednávaní uviedla, že úver splácala v rôznych splátkach vždy po telefonickom dohovore s bankou a bola prekvapená, keď jej zrazu bola doručená výzva na zaplatenie celého dlhu naraz, a to výzva zo dňa 13.02.2019 „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“, ktorá bola žalovanej doručená dňa 25.02.2019.

27. Súd v tomto smere poukazuje aj na právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/145/2014 zo dňa 11.3.2015, sp. zn. 19Co/177/2014 zo dňa 24.02.2015, sp. zn. 17CoCsp/3/2022 zo dňa 16.06.2022, sp. zn. 17CoCsp/55/2022 zo dňa 14.03.2023, NS SR sp. zn. 8Cdo/32/2017 zo dňa 28.03.2018 a v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 22.03.2018 a sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019. Podľa bodu 11. rozsudku sp. zn. 17CoCsp/55/2022 zo dňa 14.03.2023: „V takom prípade postup pri zosplatnení dlhu vyžadoval dvojfázový postup, a to jednak aplikáciu ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s tým, že tento hmotnoprávny úkon mal by byť doručený do dispozičnej sféry žalovaného ako dlžníka a až po uplynutí lehoty na plnenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uvedeného vo výzve, je možné pristúpiť na zosplatnenie dlhu podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Aj tento hmotnoprávny úkon je potrebné doručiť do dispozičnej sféry žalovaného ako dlžníka. V priebehu konania nebolo preukázané, že by žalobca uvedeným spôsobom postupoval a že by došlo k zosplatneniu úveru prostredníctvom zákonom predpokladaných podmienok vyplývajúcich z ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Vôbec nebolo preukázané, že by uvedené hmotnoprávne úkony došli do dispozičnej sféry žalovaného. Podanie na pošte nepredstavuje doručenie do dispozičnej sféry žalovaného. Preto aj v tomto rozsahu považoval odvolací súd odvoláciu námietku za nedôvodnú.“

28. Žalobca v konaní nepreukázal splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky. Z dôkazov, ktoré súdu predložil žalobca nevyplývalo to, že boli splnené zákonné predpoklady pre postúpenie pohľadávky Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanej na žalobcu, a že bola pohľadávka v čase postúpenia platne zosplatnená. Písomnosťou zo dňa 09.12.2020 „Oznámenie o postúpení pohľadávok“ oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila ku dňu 04.12.2020 svoju pohľadávku zo zmluvy VS: 4173947321 zo dňa

13.05.2016 medzi ňou a žalovanou na postupcu A. B. s.r.o., IČO: XX XXX XXX (čl. 51), no išlo o neplatne zosplatenú pohľadávku vzhľadom na nedodržaný postup právneho predchodcu žalobcu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak, ako súd uvádza vyššie.

Žalobca tak podľa názoru súdu nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou v predmetnom konaní, lebo zmluva o postúpení pohľadávky je v tejto časti neplatná, keďže banka môže postúpiť iba splatnú pohľadávku a iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo zo strany žalobcu preukázané nebolo. Táto písomná výzva ako podmienka platného postúpenia pohľadávky sa musí dostať do dispozičnej sféry dlžníka, čo v konaní nebolo preukázané a je teda zrejmé, že žalobca neunesol svoje dôkazné bremeno, predovšetkým ohľadom splnenia zákonom stanovených podmienok pre zosplatenie, a zmluva naďalej trvá. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca sa nestal oprávnenou osobou z postúpenia pohľadávky od pôvodného veriteľa VÚB, a.s.

29. Súd teda konštatuje, že splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky neboli v konaní preukázané, a teda žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu. Z uvedeného dôvodu súd samotnú žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu a žalobu zamietol v celom rozsahu.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaná procesne zavinila zastavenie konania pre sumu 1.250,- Eur s príslušenstvom tým, že zaplatila túto sumu po začatí konania, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania žalobcovi ako protistrane v rozsahu 17,36 % (procesné zavinenie pre sumu 1.250,- Eur, istina 3.025,- Eur,  $1.250:30,25=41,32\%$ ,  $100\%-41,32\%=58,68\%$ ,  $58,68\%-41,32\%=17,36\%$ ).

Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný v rozsahu 100%, keďže odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok na základe odvolania žalobcu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania od neúspešnej žalovanej.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje – teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. „Exekučný poriadok“ v znení neskorších predpisov.