

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-13C/423/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216224640  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7216224640.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Darinou Dobošovou v spore žalobcu : Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, Košice, IČO: 44 518 684 proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., D. X, C., o zaplatenie 1.996,91 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.996,91 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 18.6.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 14.10.2016 sa žalobca domáhal proti pôvodným žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 1.996,91 € spolu s úrokmi z omeškania, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia vzniknutého užívaním žalovanými bytu nachádzajúceho sa v C. E. F. G. XX, č. bytu 4 v žalovanom období od 1.1.2015 do 31.12.2015 bez platnej nájomnej zmluvy a platenia úhrad za užívanie. Žalovaným bol pôvodne byt prenechaný do užívania Zmluvou o nájme bytu č. E./G. uzavretej na dobu určitú od 1.3.2013 do 28.2.2016, ktorý zmluvný vzťah z dôvodu neplatenia nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu zanikol výpoveďou z nájmu bytu a to uplynutím výpovednej lehoty dňa 30.5.2014. Žalobca je správcom predmetného bytu a žalovanú istinu predstavuje nedoplatok za užívanie bytu za mesiace 1, 2, 3, 8, 10, 11 a 12/2015 vo výške 821,98 € (1 x 83,14 a 6 x 123,14 €) a nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 vo výške 1.174,93 € a žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Košice II pod č. k. 13C/423/2016-171 z 15.1.2020 bolo

I. Konanie v časti proti pôvodnej žalovanej v 2. rade v celom rozsahu zastavené

II. Vo vzťahu žalobcu a pôvodnej žalovanej v 2. rade rozhodnuté, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Žalovanému (pôvodne v 1. rade) bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.996,91 € a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 18.6.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a

IV. Žalobcovi priznané proti žalovanému (pôvodne v 1. rade) právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach pod č. k. 3Co/78/2020-334 z 28.10.2021 bolo

I. Odmietnuté odvolanie proti výrokom rozsudku č. I. a II.

II. Zrušený rozsudok Okresného súdu Košice II pod č. k. 13C/423/2016-171 z 15.1.2020 vo výrokoch pod č. III. a IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Z bodu 27. odôvodnenia uznesenia vyplýva, že „ v konaní bolo sporné, či po zániku nájmu bytu pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade bývali spoločne aj v inkriminovanom období v r. 2015, preto súd prvej inštancie

predčasne dospel k záveru, že predmetný byt minimálne v čase od 1.1.2015 do 31.12.2015 obaja pôvodní žalovaní užívali a žalobcovi za jeho užívanie nezaplatili ani obvyklú cenu, akú by za jeho užívanie platili riadni nájomcovia a nezaplatili ani za poskytnuté služby spojené s užívaním bytu sumu 1.174,93 €, zistenú žalobcom vyhotovením vyúčtovania spotrebovaných služieb v predmetnom byte v čase od 1.1.2015 do 31.12.2015, nakoľko počas celého konania žalovaný v 1. rade tvrdil, že na uvedenej adrese nemal ani trvalý pobyt, býval na inej adrese, čo mu môžu potvrdiť aj ním uvádzaní svedkovia, pričom po celý čas sa staral aj o maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do starostlivosti súdu a toho času je bezdomovcom. „

3. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 15. marca 2013 uzavreli Mesto Košice ako vlastník a prenajímateľ bytu na strane jednej a (pôvodne) žalovaní v 1. a 2. rade ako nájomcovia na strane druhej Zmluvu o nájme bytu č. E./G. Na základe tejto zmluvy prenechal prenajímateľ bytu pôvodným žalovaným ako nájomcom do užívania byt v C. E. F. G. G. XX č. bytu 4 na 2. posch. pozostávajúci z kuchyne, 2 izieb a príslušenstva (kúpeľňa a WC) a to na dobu určitú od 1.3.2013 do 28.2.2016, aby tento užívali spolu s ďalším členom ich domácnosti maloletým H. B..

5. Podľa Evidenčného listu s údajom o počte členov domácnosti, č. E./G., ktorý bol podpísaný dňa 1.3.2013 tak povereným pracovníkom na strane jednej (zrejme pracovníkom prenajímateľa alebo žalobcu) ako i nájomcu bytu, t.j. jedným zo žalovaných na strane druhej, v byte mali bývať pôvodný žalovaní v 1.a 2. rade ako nájomcovia a ich syn H..

6. Z predloženej Zápisnice o prevzatí bytu, podpísanej dňa 20.3.2013 tak žalobcom ako správcom ako i pôvodným žalovanými v 1. a 2. rade ako nájomníkmi vyplynulo, že žalovaným predmetný byt č. 4 v C. E. G. F. G. XX bol odovzdaný do užívania a oni ho do užívania prevzali.

7. Listom zo dňa 28.2.2014 Mesto Košice ako prenajímateľ bytu dalo pôvodným žalovaným v 1. a 2. rade ako nájomcom bytu výpoveď z nájmu predmetného bytu a to v zmysle ust. § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka z dôvodu, že nezaplatili nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za čas dlhší ako tri mesiace, a to za kalendárne mesiace apríl, máj, september, október a november v roku 2013. Prenajímateľ uviedol, že spolu neuhradený zostatok je vo výške 1.150 €. Uviedol, že výpovedná lehota je tri mesiac a začne plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede a jej uplynutím sa nájom skončí. Podľa predložených fotokópií poštových doručeníek, ktoré predložil žalobca, bola výpoveď doručená obom žalovaným a to dňa 21.2.2014.

8. Z predloženého vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie od 1.1.2015 do 31.12.2015 vyhotoveného žalobcom za predmetný byt č. X na G. F. G. XX I. C. súd zistil, že v súvislosti s užívaním predmetného bytu vznikol vo vymedzenom období nedoplatok vo výške 1.174,93 € (z nákladov 1.629,23 € uhradených 454,30 €). Vo vyúčtovaní žalobca ako jeho vyhotoviteľ oznámil žalovaným i výšku dlhu platbách za nájomné za r. 2015 vo výške 821,98 € (z predpísanej sumy 1.477,68 € bolo uhradených 655,70 €). Žalovaní boli vyzvaní nedoplatok vysporiadať priloženou poštovou poukážkou v lehote do 30 dní od prevzatia vyúčtovania. Vyúčtovanie bolo doručené žalovanému v 1. rade na adrese predmetného bytu G. XX, C. dňa 17.5.2016, ktorú skutočnosť žalobca preukázal predložením Podpisového hárku vyúčtovania za rok 2015 za vchod XXXXXX G. XX, na ktorom žalovaný svojim podpisom potvrdil prevzatie vyúčtovania.

9. Podľa mesačného zálohového predpisu platieb, ktorý bol vyhotovený pre byt č. 4 na G. F. G. XX I. C. na meno pôvodne žalovaného v 1. rade, bola výška mesačného zálohového predpisu platieb za užívanie bytu, platná od 1.11.2015 určená sumou 230 €, z toho základné nájomné bolo určené vo výške 123,14 € a zálohové platby za služby boli vo výške 106,86 €. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že uvedená suma základného nájomného (123,14 €) platila už aj predtým a to už i v januári 2015.

10. Na pojednávaní dňa 15. januára 2020 žalovaný na otázky žalovaný potvrdil, že v predmetnom r. 2015 v byte býval a zároveň tvrdil, že za byt platil, avšak doklady o platbách nepredložil. Uviedol, že spláca dlh proti žalobcovi, ktorý bol žalobcovi prisúdený rozhodnutím súdu sp. zn. 39C/486/2015, v ktorom konaní bol uzavretý súdny zmier. Z príjmu 352 € mesačne platí nájom vo výške 100 €, 11 € synovi za družinu

a zhruba 100 € potrebuje na zabezpečenie osobných potrieb, pričom zostane mu suma približne 100 €, ktorú používa na zabezpečenie potravín do domácnosti. Uviedol, že nemá preto dlh z čoho splatiť.

11. K tvrdeniam žalovaného žalobca prostredníctvom poverenej zástupkyne na pojednávaní uviedol, že žalobca eviduje znižovanie dlhu, avšak platby poukazované, resp. platené, sú účtované na dlhy za iné a to skoršie obdobia. Na vysvetlenie a pre príklad uviedla, že pred dvomi mesiacmi evidoval žalobca na predmetnom byte dlh vo výške 8.236,46 € a ku dňu pojednávania evidovaný nedoplatok bol 7.832,69 €.

12. Z vykonaného dokazovania po zrušení rozsudku a vrátení veci súd zistil doplnením dokazovania ďalej tento skutkový stav:

13. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 14.1.2022 (č.l. 349) uviedol, že od roku 2014 v predmetnom byte nebýval a má za to, že uvedené vydokladoval vo svojej žalobe podanej na Okresnom súde Košice II v spore vedenom pod sp. zn. 42C/22/2021.

14. Na Okresnom súde Košice II v spore vedenom pod sp. zn. 42C/22/2021 o bezdôvodné obohatenie, podal žalovaný v tomto spore žalobu dňa 16.6.2021 voči J., B. K. so žalobou doručil tieto listinné dôkazy :  
- potvrdenie o pobyte a prihlásení na trvalý pobyt na Košice-Juh dňa 8.4.2014,  
-svoje písomné vyhlásenie, ktoré pomenoval úradný záznam, o tom, že 8.4.2014 opustil spoločné bývanie so svojou manželkou na ulici G. L. XX I. C., a so svojím synom býva u svojej priateľky,  
- výpis z VÚB z 19.4.2016 o úhrade 300 €, 20.4.2016 200 € na účet J.,  
- upovedomenie o začatí exekúcie M. XXX/XXXX I. N. J. N. pohľadávku 1.686,77€).

15. Žalovaný v ďalšom podaní doručenom súdu dňa 27.1.2022 (č.l. 360) na preukázanie tvrdenia, že od roku 2014 v predmetnom byte nebýval doručil doručenkou, ktorú dňa 21.2.2014 prevzala pôvodná žalovaná v 2. rade a má zato, že aj potvrdenie o doručení do vlastných rúk dňa 24.2.2014 nepodpisal on, ale pôvodná žalovaná v 2. rade (č.l. 362 doručienky).

16. Žalovaný v ďalšom podaní doručenom súdu dňa 9.11.2022 (č.l. 374) zopakoval, že v predmetnom byte nebýva od roku 2014 a poukázal na spor vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/48/2014 z ktorého má vyplynúť, že bol bezdomovcom a od roku 2014 býval na inej adrese. A že predložil v uvedenom konaní Upomienku zo dňa 9.2.2016, ktorú osobne prevzala pôvodná žalovaná v 2. rade, v ktorej upomienke boli nezaplatené dlhy za obdobie 2015/01, 2015/08, 2015/10. A, že od C. B. skontroloval platby za daný byt od 2014 do 2016 a dňa 12.1.2015 bola uhradená za obdobie 01/2015 suma 270,20 €, dňa 3.8.2015 za 08/2015 suma 230 €, opätovná platba za 08/2015 suma 263,20 dňa 13.8.2015 a posledná platba za 10/2015 vo výške 150 €, avšak nenárokujú si dané platby, nakoľko v byte už nebýval. Opätovne poukázal na spor vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 42C/22/2021, kde žaloval J., K. O. dôvodu bezdôvodného obohatenia, že z uvedeného sporu vyplýva, že v danom byte bývala pôvodne žalovaná v 2. rade a v spise je tam predložená aj zmluva, ktorú uzavrela so spoločnosťou I., K. I. júni a jej vlastnoručný podpis. Poukázal na to, že predmetný byt užíval len v období 2013 až do 03/2014 s tým, že doklady už predložil vo vyššie uvedených sporoch, preto ich opätovne nepredkladá.

17. Na pojednávaní dňa 11.11.2022 (č.l. 377) zástupca žalobcu súdu predložil listinné dôkazy na preukázanie toho, že žalovaný v r. 2015 aj 2016 v predmetnom byte býval a to :

-doručenku zo dňa 9.6.2015 doručenú žalovanému na adresu G. XX/X, C. a to vyúčtovanie za rok 2014 (č.l. 379),

- vyúčtovanie za rok 2015, ktorú prevzal 17.5.2016 (č.l. 383), čo prevzal osobne, nakoľko ešte aj v roku 2016 žalovaný býval v uvedenom byte. Byt odovzdal dňa 25.10.2016 ako to vyplýva zo Zápisnice o odovzdaní bytu (č.l. 384 a 385).

- bod 17. rozsudku prvostupňového súdu v tomto konaní z ktorého vyplýva, že sám žalovaný na pojednávaní dňa 15.1.2020 uviedol, že v uvedenom byte býval.

- rozsudok tunajšieho súdu o manželskom výživnom medzi pôvodnými žalovanými vedený pod sp. zn. 24Pc/6/2016-72, kedy pôvodná žalovaná v 2. rade bývalá manželka žalovaného žiadala manželské výživné a v návrhu uviedla, že s odporcom nebýva v spoločnej domácnosti od 28.9.2016, kedy odišla zo spoločnej domácnosti a odvtedy ona býva na K. F. I. C. v Zariadení núdzového bývania aj s mal. synom pochádzajúcim z manželstva s odporcom. Z bodu 5. odôvodnenia rozsudku sp. zn. 24Pc/6/2016-72 o manželskom výživnom vyplýva, že odporca na pojednávaní uviedol, že od 11/2016 býva u svojich rodičov, ktorým na náklady na bývanie prispieva sumou 100 € mesačne.

- „Odpočty bytových vodomeroch za rok 2016 (č.l. 388) a za rok 2015 (č.l. 389), podpísané žalovaným.

18. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 14.3.2023 (č.l. 401) poukázal na to, že voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co/53/2021-588 zo dňa 21.10.2021 (rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 16C/48/2014-472) podal dovolanie v ktorom uvádza, že v predmetnom byte od 17.3.2014 nebyva (č.l. 404). Tiež poukázal na rozsudok č. k. 42C/22/2021-109, že sa v ňom uvádza, že od 7.4.2014 daný byt opustil so svojim mal. synom a odo dňa 8.4.2014 je bezdomovec. Poukázal na rozsudok krajského súdu č. k. 6Co/136/2022-173 (č.l. 406) bod 10. „žalobca poukázal na to, že dňa 9.2.2016 si osobne neprevzal upomienku, je zrejme, že tam nie je jeho podpis, podpis na prevzatí upomienky je osoby, ktorá bývala a zdržiavala sa v danom období v byte, teda jeho exmanželky C. B. ... Poukázal na to, že na súde je vedené konanie sp.zn. 15C/50/2018 voči skutočnej osobe, ktorá v byte bývala, t. j. C. B. za obdobie od 1.1.2016 do 25.10.2016.

19. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 15.3.2023 (č.l. 414) poukázal na to, že existuje dostatok dôkazov preukazujúcich skutočnosť, že žalovaný v rozhodnom čase býval v byte na G. XX, ktoré aj doručil, a to :

1. Rozsudok v tomto konaní na str. 5 ods. 17 „... na pojednávaní dňa 15.1.2020 žalovaný uviedol, ... Na otázky žalovaný potvrdil, že v predmetnom r. 2015 v byte býval a zároveň tvrdil, že za byt platil. Doklady o tom nepredložil.“ (č.l. 418)

2. Rozsudok Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 17C/177/2014 zo dňa 19.05.2016 v konaní o vypratání bytu, z odôvodnenia na str. 5 ods. 2 a 3 vyplýva, „Odporkyňa v 2. rade uviedla, ... Uviedla, že je ochotná aj s manželom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti dlžnú sumu navrhovateľovi splácať a to vo výške 120 € mesačne“. Z ods. 3 vyplýva, „Odporca v 1. rade (A. B., bytom v C., G. G. XX) na pojednávaní dňa (12.10.2015) uviedol, že v októbri im bolo doručené vyúčtovanie, na ktorom bol vykázany nedoplatok za mesiac máj 2015 a penále. Uvedené nájomné a služby však uhradili. Zo str. 4 zo 4. a 5. ods. vyplýva, že „Na pojednávaní konanom dňa 6.7.2015 ... Odporca v 1. rade na tomto pojednávaní uviedol, že kontaktovali pani C., bytový podnik však s nimi ďalej nekomunikoval. V byte majú problémy napr. pokazenú batériu, ktorú bol nútený kúpiť na vlastné náklady, problém je aj s kachličkami, bytový podnik to však nerieši. Uviedol, že už pred rokom, keď mu bolo doručené vyúčtovanie, bol za pani C., aj za pani I. na magistráte Mesta Košice, ktorá má na starosti nájomné zmluvy k sociálnym bytom.“ (č.l. 425)

3. Rozsudok Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 24Pc/6/2016 v konaní o určenie výživného, z odôvodnenia na str. 1 v ods. 1 vyplýva, že navrhovateľka C. B. v návrhu uviedla, že s odporcom nebýva v spoločnej domácnosti od 28.9.2016 a na str. 2 z ods. 5. vyplýva, že odporca na pojednávaní uviedol, že ... „od novembra 2016 býva u svojich rodičov, ktorým na náklady na bývanie prispieva sumou 100 € mesačne a z bodu 4. vyplýva, „Navrhovateľka na pojednávaní dňa 21.3.2017 uviedla, že manželské výživné žiada od 1.10.2016, teda odkedy odišla zo spoločnej domácnosti s odporcom. (č.l. 430), kde žalovaný žiadal o prešetrenie správnosti postupu prijímania žien na K. X doručení 19.3.2018 z ktorého o. i. vyplýva, „Dňa 28.9.2016 keď bola manželka prijatá v zariadení na K. X... „Ešte v spoločnej domácnosti na G. F. G. XX ho napadla manželka (č.l. 432)... je pozoruhodné, že mňa vaši zamestnanci súrili s odovzdaním bytu, a nikto sa nestaral, že skončím na ulici !! A vo vašom hlásení z J. (viď príloha č. 20), je uvedené, že dňa 25.10.2016 bolo odovzdané, ale je pozoruhodné, že v decembri mi volala p. H. z J., že jej volali susedia, že tam chodí žena s dvoma mužmi a že v byte je nafajčené! Že dáva trestné oznámenie, povedal som jej nech dá trestné oznámenie, lebo manželka si aj po odovzdavke nechala kľúč a chodila tam!!!“ (č.l.429)

4. Žiadosť žalovaného pre P. P. C. O. 18.3.2018 o prešetrenie správnosti postupu prijímania žien na K. X, C. žalovaný uvádza, že ešte v spoločnej domácnosti na G. XX Q. manželka napadla, čo dosvedčil aj lekárskou správou zo dňa 09.07.2016 o hospitalizácii dňa 6.7.2016 pre luxáciu lakte, kedy uviedol, že manželka ho doma sotila a pri páde si poranil l. lakeť (č.l. 430).

5. Vyúčtovanie: zo rok 2014, doručované žalovanému na adresu G. XX/X C., doručku do vlastných rúk prevzal z uvedenej adresy dňa 9.6.2015 a za rok 2015 prevzal osobne dňa 17.5.2016, čo dosvedčuje jeho podpis na Podpisovom hárku (č.l. 435) .

6. Zápisnica o odovzdaní bytu - byt odovzdal práve žalovaný až 25.10.2016 (č.l. 438)

7. Šetrenie z roku 2015 - správa od správkyne J. N. H. na Mesto Košice p. I. - v 4/2015 sa p. H. vykonala šetrenie na podnet mesta Košice, nakoľko v 2/2015 žalovaný nahlásil potrebu výmeny ventilu. (pozn. súdu : listinný dôkaz bez podpisu, bez dátumu, bez oslovenia a identifikácie osôb prijímateľa, či pisateľa) (č.l.440)

8. Odpočty vodomeroch - odpočty za III. štvrťrok 2016 podpisoval žalovaný (č.l. 441).

K námietke žalovaného, že býval na N., čo mu dosvedčí svokra, žalobca uviedol, že sám žalovaný uvádza rok 2016, čo nie je rozhodnou dobou. Poukázali tiež na skutočnosť, že tvrdenia žalovaného, že na doručení nejde o jeho podpis je v rozpore s § 111 ods. 1 CSP, že „údaje v doručení sa považujú za pravdivé ak nie je dokázaný opak“.

20. V ďalšom vyjadrení žalovaného doručeného súdu dňa 2.2.2023 (č.l. 450) zopakoval, že v období od roku 2014 až do 2016 nebýval v byte na G. F. G. XX. Niekedy vo februári resp. v marci 2016 sa na naliehanie exmanželky vrátil do bytu, (nakoľko s ním chcela opätovne spoločne žiť, bohužiaľ bol to len jej opäť podvodný ľah). V spore na súde pod sp. zn. 42C/22/2021 preukázal, že sa v roku 2016 vrátil do daného bytu a teda aj uhradil zálohy vo výške 500 €, ktoré v uvedenom konaní ako žalovaný J., B. J. zaviazaný mu vrátiť.

Žalovaný k dôkazom doručeným žalobcom (čl. 414) namietal v bode 7., že na uvedenom dôkaze chýba hlavička, či ide skutočne o email, kde by bolo uvedené kto komu ho posielala a kedy bol odoslaný, obdobie a dátum, preto uvedený dôkaz rozporoval, avšak v ňom uvedenom, žeby žiadal o výmenu ventilu uvádza, že žalobca o tom žiadny dôkaz o svojom tvrdení nepredložil, napr. jeho email kde by o to žiadal alebo telefonicky rozhovor, jeho tel. číslo a pod. Poukázal aj na to, že asi na 5 predvolaní zo strany MMK nereagoval, keďže v danom byte nebýval.

V ďalšom podaní doručenom súdu dňa 26.5.2023 (č.l. 462) zotrval na svojich tvrdeniach.

21. Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 16C/48/2014-472 v spore o vypratanie nehnuteľnosti, kde sú žalovaní v 1. rade A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X a v 2. rade A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom D. X, C. bolo nariadené žalovanému v 1. rade spolu so všetkými členmi domácnosti a so všetkými osobami, ktoré sa s ich súhlasom alebo vedomím v byte zdržiavajú povinnosť vypratať nehnuteľnosť byt č. 14 nachádzajúci sa na 4. poschodí obytného domu D. X, F. D. I. C.. Z odôvodnenia z bodu 1., 2. vyplýva, že žalobca žalobu podanú dňa 6.5.2014 odôvodnil tým, že dňa 17.3.2014 nadobudol prostredníctvom dobrovoľnej dražby do výlučného vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť a ku dňu podania žaloby nehnuteľnosť žalovanými nebola vyprataná.

Z bodu 14 vyplýva, „Súd vytýčil pojednávanie na termín 28.5.2019, ktoré bolo odročené z dôvodu, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č.k. I. ÚS 280/2018-19 zo dňa 28.11.2018 konštatoval porušenie práva žalovaných garantované čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/45/2017 zo dňa 28.2.2018, ktoré zrušil a vec vrátil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie. Uvedeným uznesením bolo odmietnuté dovolanie žalovaných voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach, ktorým potvrdil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 36C/111/2014- 239 zo dňa 6.3.2015, ktorým bola okrem iného žaloba o neplatnosť dražby zamietnutá. Najvyšší súd SR vedie konanie pod sp. zn. 7Cdo/138/2019.

Z bodu 22 vyplýva - Na otázku súdu na žalovaného v 1. rade vo vzťahu ku skutočnostiam uvádzaným v podaní, kedy sa odsťahoval z predmetnej nehnuteľnosti, uviedol, že bolo to asi v máji až júni r. 2017, nakoľko bolo potrebné odísť s mal. synom, ktorý bol po vážnej operácii srdca. Ďalej uviedol, že má stále trvalý pobyt na D. X I. C. a od 17.11.2019 sa aj momentálne nachádza v byte a to od úmrtia J. B., teda jeho matky. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod č. k. 3Co/53/2021-588 zo dňa 21.10.2021 vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade.

22. Rozsudkom Okresného súdu Košice II pod č. k.42C/22/2021-109 z 9.5.2022 o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré žaloval A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, C. žalovaného Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, Košice, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 500 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol, stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobou doručenou súdu dňa 16.6.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému. Žalobu podal žalobca dňa 16.6.2021 kedy sa domáhal od žalovaného zaplata sumy 1.228,76 € titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko tvrdil, že žalovanému zaplatil za užívanie bytu na G. F. G. XX v Košiciach viac než bolo jeho povinnosťou a uviedol, že byt opustil dňa 7.4.2014 so svojim mal. synom a odo dňa 8.4.2014 je bezdomovec. Z bodu 4 vyplýva „žalovaný sa k návrhu vyjadril písomne dňa 24.10.2021. Žalobu považoval za zjavne nedôvodnú. Poukázal na to, že žalobca neoboznámil nijakou formou žalovaného o opustení predmetného bytu. Na základe zápisnice o odovzdaní bytu žalobca predmetný byt odovzdal dňa 25.10.2016. Zmluvu o nájme bytu uzavrel žalobca so svojou manželkou na dobu určitú od 1.3.2013 do 28.2.2016, žalovaný ako správca nemá vedomosť o odsťahovaní žalobcu z predmetného bytu.

23. Rozsudok Okresného súdu Košice II z 19.5.2016, č.k. 17C/177/2014-95 vydaný v konaní o vypratanie bytu súd rozhodol, že odporcovia v 1. a 2. rade (totožný v tomto konaní) sú povinný vypratať byt č. 4 na G. XX. R. J., B. v žalobe zo dňa 12.9.2014 uviedol, že odporcovia byt naďalej užívajú. Z odôvodnenia rozsudku zo strany 4,5 vyplýva, že . (č.l. 125). Uvedený rozsudkom bol rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/136/2022 zo dňa 15.11.2022 potvrdený.

24. Súd takto zistený skutkový stav právne posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

25. Podľa ust. § 710 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

26. Podľa ust. § 710 ods. 3 vety prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď.

27. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa ust. § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

29. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa ust. § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

31. Podľa ust. § 458 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

32. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa ust. § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd mal za preukázané, že medzi Mestom Košice ako vlastníkom a prenajímateľom bytu a žalovaným (pôvodne žalovanými v 1. a 2. rade) ako nájomcami bola uzavretá nájomná zmluva na prenájom 2 - izbového bytu nachádzajúceho sa v C. E. G. F. G. XX, č. bytu 4, na 2. posch. na dobu určitú od 1.3.2013 do 28.2.2016. Z Evidenčného listu s údajom o počte členov domácnosti, č. E./G., podpísaný dňa 01.03.2013 nájomcom bytu, je zrejmé, že v byte mali bývať pôvodný žalovaní v 1.a 2. rade ako nájomcovia a ich syn H., a zo Zápisnice o prevzatí bytu, podpísanej dňa 20.3.2013 žalobcom ako správcom ako i žalovanými v 1. a 2. rade ako nájomníkmi vyplynulo, že žalovaným predmetný byt č. 4 v C. E. G. F. G. XX bol odovzdaný do užívania a oni ho do užívania prevzali. Listom zo dňa 28.2.2014 Mesto Košice ako prenajímateľ bytu, dalo žalovaným v 1. a 2. rade ako nájomcom bytu výpoveď z nájmu predmetného bytu z dôvodu, že nezaplatili nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za čas dlhší ako tri mesiace, a to za kalendárne mesiace apríl, máj, september, október a november v roku 2013 a podľa predložených fotokópií poštových doručeníek, ktoré predložil žalobca, bola výpoveď doručená obom žalovaným a to dňa 21.2.2014. Ide ale o listiny, ktoré sa neviažu k rozhodnému obdobiu.

Doručením výpovede z nájmu bytu dňa 21.2.2014 pôvodným žalovaným v 1. a 2. rade začala odo dňa 1.3.2014 plynúť 3-mesačná výpovedná lehota, ktorá uplynula dňom 31.5.2014. Jej uplynutím nájom predmetného bytu žalovaným zanikol a od nasledujúceho dňa, t.z. odo dňa 1.6.2014 bol užívaný predmetný byt bez právneho dôvodu. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami správne sporné, keďže žalovaní ich nerozporovali.

35. V konaní bolo sporné, či žalovaný po zániku nájmu bytu naďalej býval v predmetnom byte a to v rozhodnom období v čase od 1.1.2015 do 31.12.2015, nakoľko žalovaný tvrdí, že od 3/2014 tam nebýva, len v roku 2016 sa na žiadosť bývalej manželky vrátil.

36. Súd mal preukázané, že žalovaný v predmetnom byte od 1.1.2015 do 31.12.2015 býval, a to z potvrdenia o doručení vyúčtovania za predmetný byt za rok 2014 (podpis žalovaného na doručení do vlastných rúk), ktoré prevzal dňa 9.6.2015 na adrese predmetného bytu na F. G. G. XX I. C. (č.l. 435), tiež z hárku „Odpočet bytových vodomeroch za rok 2015, ktorý podpísal žalovaný (č.l.388).

Okrem toho uvedené vyplýva aj zo samotného vyjadrenia žalovaného ešte v rozhodnom období, a to na pojednávaniach dňa 6.7.2015 a 10.12.2015 v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/177/2014 o vypratanie predmetného bytu (č.l.427). Ako aj z rozsudku Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 17C/177/2014 zo dňa 19.05.2016 v konaní o vyprataní bytu, kedy z odôvodnenia na str. 5 ods. 3 vyplýva, „Odporca v 1. rade (A. B., bytom v C., G. G. XX) na pojednávaní dňa (12.10.2015) uviedol, že v októbri im bolo doručené vyúčtovanie, na ktorom bol vykázany nedoplatok za mesiac máj 2015 a penále. Uvedené nájomné a služby však uhradili. Zo str. 4 ods. 4. a 5. vyplýva, že „Na pojednávaní konanom dňa 6.7.2015 ...“ Odporca v 1. rade na tomto pojednávaní uviedol, že kontaktovali pani C., bytový podnik však s nimi ďalej nekomunikoval. V byte majú problémy napr. pokazenú batériu, ktorú bol nútený kúpiť na vlastné náklady, problém je aj s kachličkami, bytový podnik to však nerieši. Uviedol, že už pred rokom, keď mu bolo doručené vyúčtovanie, bol za pani C., aj za pani I. na magistráte Mesta Košice, ktorá má na starosti nájomné zmluvy k sociálnym bytom.“ (č.l. 425). Rovnako v tomto konaní na pojednávaní dňa 15.1.2020 žalovaný uviedol „Na otázky žalovaný potvrdil, že v predmetnom r. 2015 v byte býval a zároveň tvrdil, že za byt platil.“ (č.l. 418).

Žalovaný predmetný byt odovzdal dňa 25.10.2016 ako to vyplýva zo Zápisnice o odovzdaní bytu.

37. Týmto mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný predmetný byt užíval aj v priebehu roku 2015.

38. Obrana žalovaného, že od 3/2014 v predmetnom byte nebýva a že to preukazuje listinnými dôkazmi v iných sporoch, súd uvádza, že sa netýkajú rozhodného obdobia :

- potvrdenie o doručení do vlastných rúk dňa 24.2.2014, že nepodpísal on, ale pôvodná žalovaná v 2. rade (č.l. 362)

- v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/48/2014 predložil odvolaciemu súdu Upomienku zo dňa 9.2.2016, ktorú osobne prevzala pôvodná žalovaná v 2. rade, alebo ide o jeho vyjadrenia v súdnych sporoch v čase kedy už bolo v tomto konaní rozhodnuté, teda mohli byť účelové ohľadom dátumu jeho bývania v predmetnom byte, a to:

- v dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co/53/2021-588 zo dňa 21.10.2021 (rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 16C/48/2014-472) uvádza, že v predmetnom byte od 17.3.2014 nebýva (č.l. 404).

- v spore vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.42C/22/2021 o bezdôvodné obohatenie, kde dňa 16.6.2021 podal žalobu voči J.,B. K. so žalobou doručil svoje písomné vyhlásenie, ktoré pomenoval úradný záznam, o tom, že 8.4.2014 opustil spoločné bývanie so svojou manželkou na ulici G. L. XX I. C., K. so svojím synom býva u svojej priateľky, a tiež doručil potvrdenie o pobyte a prihlásení na trvalý pobyt na Košice-Juh dňa 8.4.2014.

- poukázal na rozsudok krajského súdu č. k. 6Co/136/2022-173 (č.l. 406) bod 10.kde sa uvádza „žalobca poukázal na to, že dňa 9.2.2016 si osobne neprevzal upomienku, je zrejmé, že tam nie je jeho podpis, podpis na prevzatí upomienky je osoby, ktorá bývala a zdržiavala sa v danom období v byte, teda jeho exmanželky C. B. ... Poukázal na to, že na súde je vedené konanie sp.zn. 15C/50/2018 voči skutočnej osobe, ktorá v byte bývala, t. j. C. B. za obdobie od 1.1.2016 do 25.10.2016.

Z uvedených súd nemal preukázané tvrdenie žalovaného, nakoľko ide opätovne len o jeho nepreukázané tvrdenia v iných sporoch. A z potvrdenie o pobyte nevyplýva jeho skutočný pobyt, pričom ani v čase keď býval v predmetnom byte nebol tam prihlásení na trvalý pobyt.

39. Keďže súd mal za preukázané, že žalovaný v roku 2015 predmetný byt užíval a to bez právneho titulu, preto ide o bezdôvodné obohatenie vzniknuté tým, že byt minimálne v čase od 1.1.2015 do 31.12.2015 užíval a žalobcovi za jeho užívanie nezaplatil ani obvyklú cenu, akú by za jeho užívanie platili riadni nájomcovia 821,98 € (1 x 83,14 eura + 6 x 123,14 €) a ani nezaplatil za poskytnuté služby spojené s užívaním tohto bytu sumu 1.174,93 € zistenú žalobcom vyhotovením vyúčtovania spotrebovaných služieb v predmetnom byte v čase od 1.1.2015 do 31.12.2015. Súd mal teda preukázaný vznik bezdôvodného obohatenia uvedeným spôsobom a to vo výške spolu 1.996,91 € v prospech žalovaného na úkor žalobcu, ktoré v zmysle § 456 Obč. zák. je povinný vydať, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

40. V danom prípade ide o vydania bezdôvodného obohatenia a čas plnenia nebol dohodnutý, preto bol žalovaný povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobca ako veriteľ požiadal. V danom prípade vzal súd za preukázané predloženým podpisovým hárkom vyúčtovania za rok 2015 za vchod G. XX, z ktorého vyplýva doručenie vyúčtovania žalovanému dňa 17.5.2016, že žalobca vyzval žalovaného na vydanie takto vyúčtovaného bezdôvodného obohatenia za služby, vrátane obohatenia titulom neplatenia ani stálych mesačných platieb (základné nájomné), doručením vyúčtovania, t.j. dňa 17.5.2016. Nedoplatok z vyúčtovania bol splatný do 30 dní od prevzatia vyúčtovania, t.j. do 17.6.2016 a keďže ho žalovaný nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania. V danom prípade vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania t.j. ku dňu 18.6.2016, ktorá bola v uvedený deň vo výške 0,00 % a preto žalobcovi súd priznal právo na úroky z omeškania proti žalovanému vo výške 5,00 % z dlžnej sumy 1.991,91 € odo dňa začatia omeškania až do zaplatenia, tak ako si nárok žalobca uplatnil.

41. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodol súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí aj o nároku na náhradu trov konania. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi vo vzťahu medzi ním a žalovaným, ktorý žalobca bol vo veci vzhľadom na výsledok konania v celom rozsahu úspešný, právo voči žalovanému na náhradu trov v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.