

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203692
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612203692.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barbarou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyňi T. P., S. W. T. XXX/XX, F., občianke Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 331,94 €, s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 58,42 € k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 12.8.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i pohľadávka voči odporcovi. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z.) odporkyňi (ako

6C/67/2012

-2-

účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z.z.). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Zmluvná pokuta

nezabezpečovala dlh odporkyne, ale zabezpečovala benefity, ktoré právny predchodca navrhovateľa odporkyni poskytol (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporkyni na službách). Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyni), čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute odráža uvedený skutkový stav, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V opačnom prípade, pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky, a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plne neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť. Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré mohlo právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak by odporkyňa načerpala všetky benefity a nezaplatila právnemu predchodcovi žiadnu platbu. Právny predchodca v danom prípade poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Sony Ericson K610i za cenu 1 Sk (0,03 €) s DPH, pričom štandardná cenníková cena v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o pripojení táto bola 6 190 Sk (205,47 €). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 6 189 Sk (205,44 €). Právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, keby odporkyňa dodržala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnila počas celej doby viazanosti. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 7606729113, splatnú dňa 11.8.2009 na sumu 331,94 €, ktorú odporkyňa neuhradila. Výšku zmluvnej pokuty považuje navrhovateľ za primeranú a to s poukazom na ustanovenie § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak sankcie dosiahnu výšku poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Odporkyňa sa nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas dostala vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil i nárok na úroky z omeškania a to vo výške určenej podľa platných právnych predpisov.

6C/67/2012

-3-

Odporkyňa uviedla, že si je svojej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vedomá. Uviedla, že uzavrela zmluvu s T-Mobile a bol jej odovzdaný mobilný telefón. Zmluva bola uzavretá na paušál. Faktúry spočiatku splácala, potom faktúry neplatila a T-Mobile ju odpojil zo siete. SIM kartu ďalej nepoužívala. Faktúry za hovorné riadne uhradila spolu s nedoplatkom, teraz má zaplatiť len zmluvnú pokutu za používanie karty. Uviedla, že po tom čo ju odpojili zo siete, zaplatila T-Mobilu sumu 2 771 Sk a sumu 1 172,50 Sk. Tým uhradila všetky nedoplatky.

Vedľajší účastník na strane odporkyne navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľ uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, vo výške, ktorá je nezmenená a to bez ohľadu ku skutočnosti, aký čas ostáva do konca viazanosti. Svedčí o tom aj znenie bodu 4 dodatku, keď sa uvádza, že v prípade porušenia zmluvných povinností a v zátvorke poukazuje najmä na hociktorú povinnosť v bode 1 písm. b) dodatku alebo v bode 2, 3 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) a následného vypojenia SIM karty. Vedľajší účastník na strane odporkyne uviedol, že uvedená zmluvná podmienka

takto poškodzuje spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka má za to, že v znení, v akom bola zmluvná pokuta dojednaná v súvislosti s porušením povinnosti odporkyne, je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom, aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty je neprimeraná hodnote dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónu, ktorá bola v tomto prípade 205,44 €. Spochybnil právo navrhovateľa domáhať sa voči odporkyňi zaplataenia žalovanej sumy titulom náhrady škody. Má za to, navrhovateľ si v predmetnom konaní evidentne uplatnil nárok zo zmluvnej pokuty, ktorá bola písomne dohodnutá a je samostatným predmetom konania. Ide o návrh na plnenie zo zmluvy v zmysle ustanovenia § 80 písm. b) O.s.p. Poukázal na to, že právo na náhradu škody je pre zmenu právom z porušenia práva, keď sú zákonom dané predpoklady zodpovednostného vzťahu iné ako v prípade práva zo zmluvy. Poukazujúc na osobitné postavenie odporkyne ako spotrebiteľa v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom má za to, že nie je dôvod k vyvodu následku k inej ako dohodnutej kúpnej cene za poskytnuté služby. Operátor sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol, že poskytne odporkyňi mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu 1 Sk. Inú ako predajnú cenu služieb nemožno považovať z hľadiska záväzku odporkyne za relevantnú. Navrhovateľ ponúka svoje služby odporcovi ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardizovaných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky vôbec ovplyvniť. Uvedené platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada zaplatiť od odporkyne ako spotrebiteľa a to v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide. V danom prípade hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, chýba tu aspekt určitosti. Takto formulovaná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: dodatkom k zmluve, faktúrou zo dňa 22.7.2009 splatnou dňa 11.8.2009 na sumu 331,94 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., dodatkom k zmluve o pripojení, dokladom o hodnote mobilného telefónu, príjmovými pokladničnými dokladmi,

6C/67/2012

-4-

peňažnými poukazmi, dohodou o zmene zmluvy o pripojení a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení v znení jej dodatku zo dňa 23.7.2007 (č.l. 2, č.l. 20 spisu) sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola v zmluve o pripojení dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu zmluvná pokuta vo výške 331,94 € (10 000 Sk). Doba viazanosti bola dojednaná na 28 mesiacov.

Podľa bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.7.2007 (č.l. 2, č.l. 20 spisu) v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (odporkyne) (najmä hociktorú povinnosť v bode 1 písm. b) dodatku alebo v bode 2, 3 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku (právneho predchodcu navrhovateľa), je Účastník (odporkyňa) povinný uhradiť Podniku (právnomu predchodcovi navrhovateľa) zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa Cenníka mobilných telefónov za júl 2007 (č.l. 21 spisu) bola hodnota mobilného telefónu Sony Ericson K610i 6 190 Sk (205,47 €).

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni dňa 22.7.2009 faktúru, splatnú dňa 11.8.2009 na sumu 331,94 € (č.l. 3 spisu), ktorá predstavuje faktúru za neuhradenú zmluvnú pokutu.

Z peňažných poštových poukazov (založené v prílohovej obálke spisu) vyplýva, že odporkyňa uhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa dňa 7.9.2007 sumu 375,50 Sk (12,46 €) a sumu 1 093 Sk (36,28 €), dňa 9.10.2007 sumu 50 Sk (1,66 €) a dňa 7.7.2008 sumu 2 771,50 Sk (91,99 €).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 (založené na tunajšom súde pod Spr 85/12) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa - postupníka.

Vec bola posúdená ako občiansko-právny vzťah a boli aplikované nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

6C/67/2012

-5-

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Navrhovateľ ako právny nástupca spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa v tomto konaní domáha voči odporkyni zaplata sumy 331,94 € s príslušenstvom, ktorá suma bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dojednaná ako zmluvná pokuta. Bolo preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Sony Ericson K610i za cenu 1 Sk (0,03 €) a SIM kartu. Odporkyňa sa zaviazala v prípade porušenia akejkolvek zmluvnej povinnosti uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 10 000 Sk (331,94 €). Skutočnosť, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti mal súd za preukázanú len z výpovede odporkyne. Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že faktúry

6C/67/2012

-6-

vystavované právnym predchodcom navrhovateľa spočiatku riadne platila, neskôr však mala voči právnemu predchodcovi navrhovateľa nedoplatky. Po odpojení verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete už poskytnutú SIM kartu nepoužívala a dlh voči právnemu predchodcovi navrhovateľa za neuhradené služby v celom rozsahu uhradila. Na preukázanie tejto skutočnosti predložila odporkyňa súdu poštové peňažné poukazy. Samotné faktúry súdu navrhovateľom, ktorý znáša dôkazné bremeno, predložené neboli. Nebolo teda možné tieto porovnať s dokladmi preukazujúcimi ich uhradenie. Navrhovateľ sa však zaplata neuhradených faktúr za poskytnuté služby nedomáha a v návrhu ani neuvádza, že by odporkyňa okrem zmluvnej pokuty mala voči navrhovateľovi ešte nejaký dlh. Z uvedeného sa dá vyvodiť, že tvrdenie odporkyne o tom, že všetky nedoplatky voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradila ešte pred vystavením faktúry za zmluvnú pokutu, je pravdivé. Odporkyňa nepopiera, že faktúru, ktorú jej vystavil právny predchodca navrhovateľa na zaplata zmluvnej pokuty v sume 331,94 €, neuhradila. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ sa v danom prípade domáha od odporkyne zaplata zmluvnej pokuty na základe zmluvného dojednania, v zmysle ktorého je odporkyňa povinná uhradiť dojednanú zmluvnú pokutu v sume 331,94 € za porušenie akejkolvek právnej povinnosti. Odporkyňa nepopiera, že jej bol právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutý mobilný telefón za 0,03 € (1 Sk) a SIM karta. Nie je sporné, že rozdiel medzi hodnotou tohto mobilného telefónu a zaplata kúpnu cenou predstavoval 205,44 €. Odporkyňa tiež nespochybňuje, že faktúry vystavené právnym predchodcom navrhovateľa za užívanie mobilnej siete neplatila včas. Zároveň však preukázala, že tieto faktúry následne uhradila, a to pred vystavením faktúry na úhradu zmluvnej pokuty. Za daných okolností súd nepovažoval zmluvnú pokutu v sume 331,94 € za primeranú porušeniu zmluvnej povinnosti. Z dojednaného ustanovenia o zmluvnej pokute vyplýva, že navrhovateľ požaduje zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, aká povinnosť bola zo strany odporkyne ako spotrebiteľa porušená a bez ohľadu na dobu, ktorá ostáva do konca doby viazanosti. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu zmluvy považoval súd toto dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa - odporkyne. Nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, je v tejto časti zmluva neplatná. Navrhovateľ sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty aspoň do výšky skutočne spôsobenej škody, za ktorú považuje rozdiel medzi skutočnou hodnotou mobilného telefónu a cenou, za ktorú bol odporkyni poskytnutý. Ani v tejto súvislosti nepovažoval súd návrh za dôvodný. Kúpna cena mobilného telefónu bola medzi účastníkmi dohodnutá na 1 Sk (0,03 €). Skutočnosť, že odporkyňa porušila svoju povinnosť tým, že včas neplatila faktúry, čo malo za následok vypojenie SIM karty z prevádzky pred ukončením doby viazanosti, nie je podľa názoru súdu možné stotožňovať so vznikom škody na strane navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu. Porušenie povinnosti odporkyne, ktorá jej zo zmluvy vyplývala, je dôvodom k uplatneniu si tohto nároku ako plnenie zo zmluvnej povinnosti. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za to, že návrhu, ktorým sa navrhovateľ voči odporkyni domáha zaplata sumy 331,94 € nie je možné vyhovieť, preto návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

6C/67/2012

-7-

O náhrade trov konania odporkyne súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by jej patrila náhrada trov konania. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že mu priznal voči navrhovateľovi ním uplatnenú náhradu trov konania v sume 58,42 €. Táto pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (1/ príprava a prevzatie veci po 21,58 € + 1 x rež. paušál po 7,63 €; 2/ podanie návrhu na súd po 21,58 € + 1 x rež. paušál po 7,63 €). Náhrada trov konania bola vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznaná z dôvodu plného úspechu vo veci, keď účelne a úspešne bránil v tomto konaní práva odporkyne, na strane ktorej do konania vstúpil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej

príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

6C/67/2012

-8-

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)