

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/396/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312212638
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312212638.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa Y. S., bytom V. XXXX/X, Q. proti odporkyni K. S., trvale bytom V. X, Q., toho času bytom L. XX, XXX XX T., Č., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

r o z h o d o l :

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Náhradu súdneho poplatku Slovenskej republike nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 28.09.2012 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu po 26,- eur mesačne s odôvodnením, že je nezamestnaný a nepoberá žiadnu podporu v nezamestnanosti.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 14.11.2012, v ktorom uviedla, že navrhovateľ sa už raz v tomto roku neúspešne domáhal určenia výživného v konaní č. 10P/139/2012, v ktorom bol návrh zamietnutý. Súd v tomto konaní konštatoval, že účastníci už 8 rokov nežijú v spoločnej domácnosti a každý z nich má svoje vlastné domáce hospodárenie. Dňa 10.09.2012 nastúpila do zamestnania a výška jej mzdy činí 8330,-Kč mesačne, pričom minimálna mzda v Čechách je 8000,-Kč. Za podnájom uhrádza po 4500,-Kč mesačne a stará sa aj o maloletú dcéru W. S..

Na pojednávaní dňa 16.11.2012 navrhovateľ trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Je nezamestnaný a momentálne je práceneschopný s príjmom vo výške 150,- eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti so synom v trojizbovom byte, kde náklady na bývanie predstavujú sumu 105,- eur , plus 44,- eur za energie. Poplatky za bývanie platia so synom na polovicu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/224/2012 zo dňa 28.08.2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2012.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

V zmysle § 75 ods.1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V danej veci navrhovateľ žiada o určenie výživného zo strany odporkyne z dôvodu, že je nezamestnaný. Neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by mu bránili riadne sa zamestnať, vykonávať prácu a získať tak vlastný príjem. Odporkyňa bola podľa potvrdenia Úradu práce Českej republiky - krajskej pobočky v Plzni zo dňa 24.09.2012 v čase od 15.07.2011 do 10.09.2012 taktiež nezamestnaná a podporu v nezamestnanosti nepoberala. V súčasnosti pracuje, avšak podľa potvrdenia od zamestnávateľa bol jej čistý príjem v mesiaci september 2012 vo výške 9959,-Kč, z toho uhradza podľa jej vyjadrenia sumu 4500,-Kč za bývanie a má v osobnej starostlivosti maloletú dcéru W., preto nie je v jej schopnostiach a možnostiach poskytovať navrhovateľovi príspevok na výživu. Súd z uvedených dôvodov na pojednávaní dňa 16.11.2012 návrh navrhovateľa na určenie príspevku rozvedeného manžela zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. Vyslovil, že účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania, nakoľko úspešná odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a navrhovateľ na ich náhradu nemá právo, keďže bol v konaní neúspešný.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľ je v tomto konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov a odporkyňa bola v konaní úspešná, preto súd náhradu súdneho poplatku v zmysle hore citovaných ustanovení zákona Slovenskej republiky nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom

tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.