

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4Nt/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010488
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010488.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 11. 2012 o návrhu okresného prokurátora na povolenie obnovy konania vo veci odsúdeného B. Č., nar. XX. XX. XXXX, vedenej pod sp. zn. 5T 119/2004 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného B. Č., nar. XX. XX. XXXX vo J., trvale bytom A., adresa na doručovanie I. E., V. č. XX, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5T 119/2004 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde bol podaný Okresnou prokuratúrou Zvolen návrh na povolenie obnovy konania v neprospech odsúdeného B. Č. vo veci vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 5T 119/2004.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie na deň 16. 11. 2012, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti odsúdeného podľa § 293 ods.5 Tr. poriadku. Odsúdenému bolo predvolanie na verejné zasadnutie spolu s návrhom prokurátora doručené dňa 25. 10. 2012, svoju neúčast' nijako neospravedlnil. Súd mal zato, že boli splnené všetky podmienky preto, aby mohlo byť vykonané verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Prokurátor na verejnom zasadnutí v celom rozsahu zotrval na návrhu na povolenie obnovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 119/2004 zo dňa 08. 02. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 149/2007 zo dňa 22. 08. 2007, bol B. Č. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1 Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006 za konanie z obdobia roku 2002. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Dňa 07. 06. 2012 bola podaná na tunajšom súde obžaloba proti B. Č. zaevidovaná pod sp. zn. 4T 100/2012 a to pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006 za skutok z apríla 2003. Z genézy trestnej činnosti B. Č. je jednoznačné, že oba skutky sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu, pretože sa ich odsúdený dopustil dňa 29. 11. 2002 a 16. 04. 2003, pričom medzi ich spáchaním nedošlo k udalosti, ktorá by mala za následok prerušenie v pokračovaní trestnej činnosti. Uvedené je zrejmé vzhľadom na jednotný zámer, rovnakú skutkovú podstatu, rovnaký spôsob vykonania a blízku súvislosť v čase a predmete útoku. Výsledná právna kvalifikácia pri rozhodovaní o oboch skutkoch v jednom konaní by vzhľadom na spôsobenú škodu 56.000,00 Sk bola podľa § 250 ods.1, ods.2 Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006. Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 119/2004 tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu ku skutku uvedenému v obžalobe, ktorá je predmetom konania a rozhodovania na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T 100/2012. V dôsledku tejto prekážky nie je možné o obžalobe konať a rozhodnúť. Z týchto dôvodov prokurátor podal návrh na povolenie obnovy konania v neprospech odsúdeného B. Č. a navrhol, aby súd zrušil výrok o vine, výrok o treste ako aj ostatné výroky, ktoré vo výroku o vine majú svoj podklad.

Ďalej súd oboznámil listinné dôkazy a to obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T 119/2004, najmä rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 08. 02. 2007, ktorým bol vtedy obžalovaný B. Č. uznaný vinný zo skutku z roku 2002 za trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006. V spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 149/2007 zo dňa 22. 08. 2007 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený tento trest vykonával od 30. 05. 2008 do 26. 03. 2009, kedy bol podmienene prepustený na slobodu uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 5Pp 201/2008, skúšobná doba bola určená na 16 mesiacov. Za túto trestnú činnosť bolo v prípravnom konaní začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 29. 03. 2004, ktoré bolo doručené vtedy obvinenému dňa 25. 05. 2004.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 166/2007 bolo zistené, že odsúdený B. Č. bol uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15. 04. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 224/2009 zo dňa 15. 04. 2009 za skutky z roku 2006 a to pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona. Za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 119/2004. Odsúdený B. Č. trest vykonával od 25. 05. 2010 do 16. 01. 2011.

Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 48/2011 bol B. Č. uznaný vinný z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona za skutky z roku 2009, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 117/2012 zo dňa 17. 07. 2012, právoplatný dňa 02. 08. 2012 bol B. Č. uznaný vinný z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1 Tr. zákona za skutok z roku 2012, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T 100/2012 bolo zistené, že dňa 07. 06. 2012 bola na tunajšom súde podaná obžaloba proti obvinenému B. Č. za skutok zo dňa 16. 04. 2003 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 Tr. zákona platného do 01. 01. 2006. V tejto veci bolo začaté trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 18. 09. 2003. Následne bolo trestné stíhanie opakovane prerušené vyšetrovateľom z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by oprávňovali viesť trestné stíhanie proti určitej osobe. V tejto veci bolo obvinenému B. Č. vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 28. 06. 2011, ktoré mu bolo doručené dňa 04. 07. 2011.

Po preskúmaní všetkých vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že nie je možné povoliť návrh prokurátora na obnovu konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5T 119/2004. V prvom rade súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ v návrhu prokurátor žiadal povolenie obnovy konania v neprospech odsúdeného a navrhol, aby súd svojim výrokom zrušil výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 119/2004 ako aj výrok o treste a ostatné výroky, ktoré vo výroku o vine majú svoj podklad, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 119/2004 bol už právoplatne zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 166/2007. Z tohto dôvodu, pokiaľ by aj súd vyhovel návrhu prokurátora a bol by zrušený výrok o vine a o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 119/2004 za účelom prejednávania i skutku, ktorý sa kladie za vinu odsúdenému B. Č. podľa obžaloby vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4T 100/2012, vzhľadom na uvedenú právnu situáciu by nebolo možné vo veci opätovne rozhodnúť o vine i o treste. Hoci je pravdou, že rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 119/2004 tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu ku skutku v obžalobe, podanej na tunajšom súde a vedenej pod sp. zn. 4T 100/2012, uvedeným postupom nie je možné zjednať nápravu. Súd poukazuje i na tú okolnosť, že vyšetrovanie vo vzťahu k novo žalovanému skutku vedené od septembra 2003, kedy bolo začaté trestné stíhanie až do marca 2010, kedy bolo rozhodnuté o prerušení trestného stíhania vo vzťahu k neprítomnosti vtedy v postavení svedka Č. (viď čl. 132 vyšetrovacieho spisu, ktorý je súčasťou trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T 100/2012), nemožno pripisovať za vinu odsúdenému B. Č.. Toto je tiež jeden z dôvodov, pre ktorý súd rozhodol tak, že návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Súd preto uzatvára, že podanie obžaloby pre skutok, ktorý môže byť čiastkovým útokom trestného činu, za ktorý už bol odsúdený právoplatne uznaný vinným, môže tvoriť novú skutočnosť, ktorá bola súdu skôr neznáma. Avšak nie je splnená podmienka, že by táto skutočnosť, či už sama o sebe alebo v

spojení s ďalšími skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi viedla k inému rozhodnutiu o vine a treste tak, ako už súd konštatoval vyššie. Preto súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky povolenia obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku a preto v súlade s ustanovením § 399 ods.2 Tr. poriadku návrh prokurátora na povolenie obnovy konania v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.