

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 42C/444/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510227023
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1510227023.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava proti odporcovi: K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. 3, I., naposledy bytom D. 11, I. o zaplatenie 604,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozsudkom pre zmeškanie

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 272,61 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 272,61 Eur od 15.05.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 11,15 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.10.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2010, domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 604,55 Eur s príslušenstvom a povinnosť nahradiť mu trovy konania. Navrhovateľ požadované odôvodnil tým, že dňa 29.01.2009 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení č. W (ďalej len „Zmluva o pripojení“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, v zmysle ktorej vypožičal odporcovi

SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku

k Zmluve o pripojení odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson W350i za kúpnu cenu 22,90 Eur. Tým, že odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 29.01.2009 - 16.02.2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve

o pripojení časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Uviedol, že jeho pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 272,61 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 30.04.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho

na ich úhradu v dodatočnej lehote, odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky, pričom následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy o pripojení. Navrhovateľ si uplatnil návrhom na začatie konania aj úrok z omeškania

z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 15.05.2009.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 27Ro/1849/2010 - 22 zo dňa 08.12.2010, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd uznesením č. k. 27Ro/1849/2010 - 28

zo dňa 16.08.2011 v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vydaný platobný rozkaz zrušil.

Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na dňa 16.02.2012, pred otvorením ktorého zobrať navrhovateľ návrh v časti istiny vo výške 222,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

9 % ročne zo sumy 222,40 Eur od 15.05.2009 do zaplataenia späť a požiadal o zastavenie konania v tejto časti.

Uznesením č. k. 42C/444/2011 - 40 zo dňa 02.04.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2012, súd vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v časti

o zaplataenie istiny vo výške 222,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 222,40 Eur od 15.05.2009 do zaplataenia zastavil a súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku

vo výške 9,87 Eur navrhovateľovi.

Uznesením č. k. 42C/444/2011 - 41 zo dňa 02.04.2012, doručeným odporcovi do vlastných rúk dňa 24.04.2012, mu tunajší súd uložil v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 a 4 O.s.p. povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia sa vyjadriť písomne k návrhu. Odporca bol v uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b O.s.p.. Odporca sa k návrhu v určenej lehote, t. j. do 04.04.2012, nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd

s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť,

ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených /51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 prvá veta zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu.

Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení súd konštatuje, že navrhovateľ uzatvoril Zmluvu o pripojení č. W dňa 29.01.2009 s odporcom ako fyzickou osobou,

nie podnikateľom, v dôsledku čoho tak uvedená zmluva svojím charakterom spĺňa všetky znaky typovej spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ.

V Článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení sa účastníci tohto konania dohodli, že „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka (pozn. súdu: odporcu) uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku“ ... „je Účastník povinný uhradiť Podniku (pozn. súdu: navrhovateľovi) zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR (10.000,00 SKK).“ Účastníci tohto konania sa zároveň následne dohodli na tom, že toto právo navrhovateľovi vzniká samotným porušením povinnosti odporcom, pričom nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak účastníci dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto zmluvnú povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením právnej povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53a ods. 1 prvá veta OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú

z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky

s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu uplatňovaná navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010 - 65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011, príp. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 38C 117/2010 - 61 zo dňa 18.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012), súd v zmysle § 53a ods. 1 OZ návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorá zostala predmetom konania po späťvzatí návrhu na začatie konania v časti istiny

vo výške 222,40 Eur navrhovateľom, a to vo výške 109,54 Eur (pozn. súdu: 331,94 Eur ako zmluvná pokuta uplatnená navrhovateľom návrhom na začatie konania - 222,40 Eur ako späťvzatá časť istiny predstavujúca časť zmluvnej pokuty), vrátane príslušenstva, zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľovi vznikla podaním návrhu na začatie konania o zaplatenie sumy vo výške 604,55 Eur poplatková povinnosť vo výške 36,- Eur, ktorú si splnil dňa 30.11.2010.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. s ohľadom na pomer úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil nárok na zaplatenie sumy

vo výške 604,22 Eur s príslušenstvom, pričom v priebehu konania návrh na začatie konania v časti istiny vo výške 222,40 Eur s príslušenstvom zobral späť a následne súd konanie v späťvzatej časti istiny zastavil a súčasne rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku zodpovedajúceho späťvzatej časti istiny vo výške 9,87 Eur navrhovateľovi. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie istiny

vo výške 382,15 Eur s príslušenstvom a trovami konania na strane navrhovateľa súdny poplatok

vo výške 26,13 Eur predstavujúci rozdiel medzi súdnym poplatkom zaplateným navrhovateľom

za návrh na začatie konania a súdnym poplatkom mu vráteným v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania. Nakoľko súd návrh na začatie konania v časti istiny vo výške 109,54 Eur s príslušenstvom, predstavujúcej zostatok navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty, zamietol s poukazom na § 53a ods. 1 OZ a súčasne odporcu zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 272,61 Eur s príslušenstvom v dôsledku nezaplatenia cien za jemu poskytnuté služby navrhovateľom, bol navrhovateľ úspešný v sume 272,61 Eur, ktorá predstavuje 71,34 % (pozn. súdu: 272,61 : 382,15). Pomer úspechu navrhovateľa je 71,34 % a odporcu 28,66 %, pričom úspešnosť navrhovateľa sa odpočítava od úspešnosti odporcu (pozn. súdu: 71,34 % - 28,66 %), čím následne podľa tejto metódy predstavuje úspešnosť navrhovateľa v konaní 42,68 %. Nakoľko navrhovateľovi vznikli v súvislosti s uplatneným návrhom na začatie konania, a to s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie návrhu

na začatie konania, trovy konania vo výške 26,13 Eur, súd mu s ohľadom na pomer úspechu priznal náhradu trov konania vo výške 11,15 Eur (pozn. súdu: 26,13 Eur * 42,68 % /100).

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť

do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Na základe uvedených skutočností a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie

nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky

na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok

pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 114 ods. 6 O.s.p.). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal (§ 153c O.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné, sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie

na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.