

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208100
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6617208100.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1/ A. B., C. D., 2/ E. D. (žena F. G.), 3/ E. D. (žena B., rodená H.), 4/ B. D., C. I., vdova, 5/ I. D. (žena A., rodená G.), 6/ E. D., 7/ J. D. (žena D., rodená I.), 8/ J. D., 9/ D. C., C. D., 10/ A. D. (dcéra J.), 11/ A. D., 12/ K. D. (dcéra J.), 13/ K. D., 14/ E. D. (syn J.), 15/ E. D., 16/ F. D. (v Maďarsku), 17/ B. L., C. M. (Kanada), 18/ N. O., C. M., (Amerika), 19/ J. M. (v Maďarsku), 20/ B. P., C. B., (Látky - Nový Svet), 21/ A. B., (otec Q.), 22/ I. D., narodený XX.XX.XXXX (žena I. D.), 23/ F. D. (dcéra E.), neznámi vlastníci, všetci zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 proti žalovaným: 1/ E. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, XXX XX C. O., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Elena Matulová, advokátka, so sídlom Železničná 287/9, 987 01 Poltár, 2/ M. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX S., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Elena Matulová, advokátka, so sídlom Železničná 287/9, 987 01 Poltár, 3/ E. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX G. R., štátny občan SR, 4/ Q. R., C. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX G. R., štátna občianka SR, žalovaní 3/, 4/ zastúpení JUDr. Róbert Lakatoš, advokát, so sídlom Daxnerova 5, 979 01 Rimavská Sobota a Advokátska kancelária VEREB, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 3, Košice, 5/ E. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX S., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Elena Matulová, advokátka, so sídlom Železničná 287/9, 987 01 Poltár, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom (ďalej SPF) sa podanou žalobou domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., aby súd rozhodol tak, že:

a) CKN parc. č. 1507/5, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 28 m², vedená na LV č. XXXX vlastní pod. B.1 B. D., C. I. v podiele X/XX-XX, pod B.2 I. D.(A., C. G.) v podiele X/XX-XXX, pod B. 3 A. B., C. D. v podiele X/XX-XXX, pod. B.4 E. D. (F., C. G.) v podiele X/XX-XXX, pod. B. 5 E. D. v podiele X/XX-XXX, pod B.6 J. D. v podiele X/XX-XXX, pod. B.7 D. C., C. D. v podiele X/XX-XXX, pod B.8 A. D. v podiele X/XX-XXX, pod B. 9 K. D. v podiele X/XX-XXX, pod B.10 E. D. v podiele X/XX-XXX.

b) EKN parc. č. 1507/1, trvalé trávne porasty vo výmere 988 m²,
EKN parc. č. 1507/2, orná pôda vo výmere 3408 m²,
EKN parc. č. 1507/3, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 43 m²,
EKN parc. č. 1507/4, trvalé trávne porasty vo výmere 3628 m²,
EKN parc. č. 1508/3, orná pôda vo výmere 2758 m²,
EKN parc. č. 1518/3, orná pôda vo výmere 988 m²,

EKN parc. č. 1521/1, orná pôda vo výmere 472 m², všetky vedené na LV č. XXXX vlastní pod B.3 A. B., C. D. v podiele 1/3-ina, pod B. 4 E. D. (žena F., C. G.) v podiele 1/3-ina

c) EKN parc. č.1507/6, trvalé trávne porasty vo výmere 1190 m², vedená na LV č. XXXX vlastní pod B.1 B. D., C. I. (vdova) v podiele X/XX-XX, pod B.2 I. D. (žena A., C. G.) v podiele X/XX-XXX, pod B. 3 A. B., C. D. v podiele X/XX-XXX, pod B.4 E. D. (žena F., C. G.) v podiele X/XX-XXX, pod B. 5 E. D. (žena B., C. H.) v podiele X/XX-XXX, pod B6 J. D. (žena D., C. I.) v podiele X/XX-XXX, pod B.7 D. C., C. D. v podiele X/XX-XXX, pod B.8 A. D. (dcéra J.) v podiele X/XX-XXX, pod B. 9 K. D. (dcéra J.) v podiele X/XX-XXX, pod B.10 E. D. (syn J.) v podiele X/XX-XXX

d) EKN parc. č. 1518/2 trvalé trávne porasty vo výmere 2696 m²,

EKN parc. č. 1519/1 orná pôda vo výmere 3379 m², obidve vedené na LV č. XXXX vlastní pod B.1 B. D., C. I. (vdova) v podiele X/XX-XX, pod B.2 E. D. (žena B., C. H.) v podiele X/XX-XXX, pod B.3 J. D. (žena D., C. I.) v podiele X/XX-XXX, pod B.4 D. C., C. D. v podiele X/XX-XXX, pod B.5 A. D. (dcéra J.) v podiele X/XX-XXX, pod B.6 K. D. (dcéra J.) v podiele X/XX-XXX, pod B.7 E. D. (syn J.) v podiele X/XX-XXX

e) EKN parc. č. 857/9 orná pôda vo výmere 3665 m²,

EKN parc. č. 857/10 orná pôda vo výmere 165 m², obidve vedené na LV č. XXXX vlastní pod B.4 F. D. (v Maďarsku) v podiele X/XXX-XX, pod B.5 B. L., C. M. (Kanada) v podiele XX/XXX-XX, pod B.6 N. O., C. M. (A.) v podiele XX/XXX-XX, pod B.7 J. M. (v Maďarsku) v podiele X/XXX-XX

f) EKN parc. č. 1847 orná pôda vo výmere 683 m²,

EKN parc. č. 1962 orná pôda vo výmere 1393 m², 9C/19/2017 6 EKN parc. č. 1996 trvalé trávne porasty vo výmere 133 m²,

EKN parc. č. 2349 orná pôda vo výmere 3420 m², všetky vedené na LV č. XXXX vlastní pod B.4 B. L., C. M. (Kanada) v podiele 1/6-ina, pod B.5 N. O., C. M. (A.) v podiele 1/6-ina

g) EKN parc. č. 1940 orná pôda vo výmere 1749 m²,

EKN parc. č. 2372 orná pôda vo výmere 614 m²,

EKN parc. č. 2401 trvalé trávne porasty vo výmere 499 m², všetky vedené na LV č. XXXX vlastní pod B.4 F. D. (v Maďarsku) v podiele X/XX-XXX, pod B.5 B. L., C. M. (Kanada) v podiele X/XX-XXX, pod B.6 N. O., C. M. (A.) v podiele X/XX-XXX, pod B.7 J. M. (v Maďarsku) v podiele X/XX-XXX

h) EKN parc. č. 1654 orná pôda vo výmere 287 m², vedená na LV č. XXXX vlastní pod B.4 F. D. (v Maďarsku) v podiele X/XX-XXX, pod B.5 B. L., C. M. (Kanada) v podiele XX/XX-XX, pod B.6 N. O., C. M. (A.) v podiele XX/XX-XX, pod B.7 J. M. (v Maďarsku) v podiele X/XX-XXX

i) EKN par. č. 425 orná pôda vo výmere 4722 m²,

EKN par. č. 634 orná pôda vo výmere 561 m²,

EKN par. č. 726 orná pôda vo výmere 3845 m²,

EKN par. č. 811 orná pôda vo výmere 4521 m²,

EKN par. č. 1764/1 orná pôda vo výmere 623 m², všetky vedené na LV č. XXXX vlastní pod B.5 F. D. (v Maďarsku) v podiele X/XX-XX, pod B.6 B. L., C. M. (Kanada) v podiele XX/XX-XX, pod B.7 N. O., C. M. v podiele XX/XX-XX

j) EKN par. č. 1892 orná pôda vo výmere 1265 m², vedená na LV č. XXXX vlastní pod B.4 F. D. (v Maďarsku) v podiele XX/XXX-XX, pod B.5 B. L., C. M. (Kanada) v podiele XX/XXX-XX, pod B.6 N. O., C. M. (A.) v podiele XX/XXX-XX, pod B.7 J. M. (v Maďarsku) v podiele XX/XXX-XX

k) EKN par. č. 1401 trvalé trávne porasty vo výmere 9990 m², vedená na LV č. XXXX vlastní pod B.2 B. L., C. M. (Kanada) v podiele 1/3-ina a pod B.3 N. O., C. M. (Amerika) v podiele 1/3-ina

l) EKN par. č. 1516/2 orná pôda vo výmere 4077 m²,

EKN par. č. 1533 orná pôda vo výmere 1388 m²,

EKN par. č. 1551/1 trvalé trávne porasty vo výmere 3596 m²,

EKN par. č. 1553/17 orná pôda vo výmere 1285 m²,

EKN par. č. 1553/19 orná pôda vo výmere 968 m²,

EKN par. č. 1553/20 orná pôda vo výmere 965 m², všetky vedené na LV č. XXXX vlastní pod B.1 B. P., C. B. (Látky-Nový Svet) v podiele 1/3-ina a pod B.2 A. 9C/19/2017 7 B. (otec bol Q.) v podiele 1/3-ina

m) EKN par. č. 1518/1 orná pôda vo výmere 1493 m²,
EKN par. č. 1548/2 orná pôda vo výmere 5081 m²,
EKN par. č. 1550/3 orná pôda vo výmere 2049 m², všetky vedené na LV č. XXXX vlastní pod B.2 I. D. (žena I., C. D.), nar. XX.XX.XXXX v podiele X/XX-XX.

n) EKN par. č. 1547/1, orná pôda vo výmere 4561 m², vedenú na LV č. XXXX vlastní pod B.2 F. D. (dcéra E.) v podiele 1/3-ina.

2. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti, vzniká narodením. Túto povinnosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno posúdiť, že už nežije.

3. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej procesné podmienky) ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pri tom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

6. Spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania t.j. procesnú spôsobilosť má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ju má len ten, komu ju zákon výslovne priznáva. Procesnou subjektivitou sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkov konania. Túto spôsobilosť majú tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva tzv. hmotno-právnu subjektivitu. Pri fyzických osobách vzniká spôsobilosť mať práva a povinnosti narodením a zaniká smrťou. Ustanovenie § 62 Civilného sporového poriadku ukladá súdu povinnosť skúmať procesnú subjektivitu kedykoľvek počas konania nakoľko je jednou zo základných procesných podmienok konania. Jej nedostatok v čase začatia konania (t.j. deň doručenia žaloby alebo doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu), má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

7. Posudzovanie otázky právnej subjektivity strany konania v občianskom súdnom konaní predpokladá jej riadne označenie a to spôsobom uvedeným v § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

8. Dňa 05.06.2017 bola súdu doručená žaloba, v ktorej sú všetci žalobcovia špecifikovaní len menom a priezviskom. Žalobca 22/ I. D. je označený dátumom narodenia XX.XX.XXXX. Žalobcovia 1/ až 23/ sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Vzhľadom na zastúpenie žalobcov ako aj na obsah podanej žaloby je zrejmé, že na strane žalobcov by mali vystupovať neznámi vlastníci respektíve vlastníci, ktorých miesto trvalého pobytu nie je známe.

9. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku strán sporu, ktorej neexistencia predstavuje závažnú vadu procesu. Vady konania rozlišujeme odstrániteľné a neodstrániteľné. V prípade, ak strana nedisponovala procesnou subjektivitou od začiatku sporu, ide o neodstrániteľnú vadu konania s obligatórnym následkom zastavenia konania podľa § 62 Civilného sporového poriadku.

10. Okresný súd Lučenec rozsudkom číslo konania 9C/19/2017-546 zo dňa 24.11.2020 vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ žalobe vyhovel, vo vzťahu k žalovanému 5/ žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom číslo konania 14Co/14/2021-680 zo dňa 29.06.2021

rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 9C/19/2017-546 zo dňa 24.11.2020 vo výroku I., IV. potvrdil, rozsudok vo výroku V. zmenil tak, že žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal. Vo výroku II., III. zostal rozsudok Okresného súdu Lučenec nedotknutý, žalobcom 1/ až 23/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky o dovolaní žalovaného 1/ a žalovaných 3/, 4/ proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica z 29.06.2021 spisová značka 14Co/14/2021 rozhodol tak, že žalovaným 3/, 4/ odpustil zmeškanie lehoty na podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica z 29.06.2021, spisová značka 14Co/14/2021 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29.06.2021, spisová značka 14Co/14/2021 a rozsudok Okresného súdu Lučenec z 24.11.2020, číslo konania 9C/19/2017-546 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie.

12. V súčasnosti je vec vedená na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 12C/45/2023.

13. Podľa § 455 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom odvolacieho súdu.

14. Žalovaní 1/, 2/, 5/ do súdneho spisu predkladali listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že žalobcovia 1/ až 23/ sú mŕtvi.

15. Žalobkyňa 1/ A. B., C. D. nadobudla nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu v roku 1922, čo vyplýva z pozemno-knižnej vložky č. XXX, kat. úz. Q. pod "B" 3. Z čestného prehlásenia E. B., nar. XX.XX.XXXX bytom K., M. XXX/XX vyplýva, že A. B. zomrela. Do spisu bol priložený aj úmrtný list žalobkyni 1/ (č. I. 489 spisu), z ktorého je zrejme, že sa narodila XX.XX.XXXX a zomrela XX.XX.XXXX.

16. Žalobca 2/ E. D., ktorého žena bola F. G. nadobudol nehnuteľností v roku 1922, čo vyplýva z pozemno-knižnej vložky č. XXX, kat. úz. S. pod "B"4, ktorá skutočnosť bola preukázaná z výpisu z pozemno-knižnej vložky č. XXX pre kat. úz. S. pod "B" 4. Po nebohom E. D. nadobudol nehnuteľností jeho syn E. D., nar. XX.XX.XXXX zomrelý dňa XX.XX.XXXX naposledy bytom G.. Manželkou E. D., nar. XX.XX.XXXX zomrelý XX.XX.XXXX bola B. D., C. K. a ich právnym nástupcom je E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. T. XX, ktorý čestne prehlásil, že žalobca 2/ E. D., ktorého manželkou bola F. D., C. G. je nebohý a táto skutočnosť vyplýva aj z dedičského rozhodnutia sp. zn. D 507/2000. Okrem iného súd udáva, že keďže žalobca 2/ nadobudol nehnuteľnosť v roku 1922 ako plnoletý, je zrejme, že v čase podania žaloby by mal cca XXX rokov. V čase podania žaloby už bol mŕtvy.

17. Žalobca 3/ E. D., ktorého ženou bola B. C. H. sa narodil dňa XX.XX.XXXX a zomrel dňa XX.XX.XXXX vo R., čo vyplýva z úmrtného listu, ktorý je pripojený na č.l. 131. Žalovaní do konania ako listinný dôkaz predložili aj rodný list jeho dcéry G. D. (č. I. 489 opak spisu), z ktorého je zrejme, že jej otec bol E. D., žalobca 3/, ktorý je už mŕtvy.

18. Žalobkyňa 4/ B. D., C. I., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z úmrtného listu na č.l. 135. Na č. I. 134 spisu je rodný list jej syna J. D., z ktorého je zrejme, že žalobkyňa 4/ bola jeho matka a že je mŕtva.

19. Žalobca 5/ I. D., ktorého žena je A. C. G., sa narodil dňa XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z úmrtného listu, ktorý je pripojený na č.l. 138. Aj z pripojeného dedičského spisu D70/84 po I. D. zo Štátneho archívu, má súd preukázané, že sa narodil XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, pričom z identifikácie parciel, ktorá sa nachádza v uvedenom dedičskom spise je zrejme, že jeho manželka bola A. G. (č. I. 11 dedičského spisu).

20. Žalobca 6/ E. D. bez bližšieho označenia, nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z úmrtného listu na č.l. 141. Je ten istý žalobca ako pod poradovým číslom 3/.

21. Žalobca 7/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z úmrtného listu na č.l. 147 (žena D., rodená I.). Z úmrtného listu (č. I. 134 spisu) je zrejme, že žalobca 7/, 8/ sa narodil XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX. Z archívneho spisu D202/77 po J. D., ktorý súdu zaslal Archívny fond Štátneho notárstva vo Zvolene je zrejme, že mal dve manželky, nakoľko jeho druhá manželka bola B., rodená P.,

tiež je zrejmé, že jeho dcéra bola B. Q., C. D.. Z rodného listu jeho dcéry B. Q., C. D. (č. I. 491 spisu) je zrejmé, že žalobca 7/, 8/ bol jej otec a jej matka bola D., rodená I., prvá manželka žalobcu 7/, 8/.

22. Žalobca 8/ J. D. je tou istou osobou ako žalobca 7/.

23. Žalobkyňa 9/ D. C., C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, úmrtný list je pripojený na č.l. 153 aj zo spisu zo Štátneho notárstva Lučenec D19/53 je zrejmé, že sa narodila XX.XX.XXXX a zomrela XX.XX.XXXX, úmrtný list je na č. I. 153 spisu. Zo zápisnice o súpise dedičstva v pripojenom spise D19/53 je zrejmé, že hnutelnosti má u seba sestra poručiťky, a to K. B., C. D..

24. Žalobkyňa 10/ A. D. je tou istou osobou ako žalobkyňa 11/, čo vyplýva z pozemno-knižnej vložky č. XXX, kat. úz. S. pod "B" 8 a z pôvodného listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. S., ktorá nehnuteľnosti nadobudla v roku 1931 a 1940. Z úmrtného listu, ktorý sa nachádza na č. I. 493 vyplýva, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX a zomrela XX.XX.XXXX a jej otec bol J..

25. Žalobkyňa 12/ K. B., C. D., dcéra J., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, úmrtný list je pripojený na č.l. 158. Z čestného vyhlásenia č. I. 157 jej syna je zrejmé, že mala syna E. B., nar. XX.XX.XXXX. Z listinného dôkazu a to zo zápisnice o predbežnom vyšetrení, ktorá súdu bola zaslaná z archívu Štátneho notárstva v Lučenci, ako D1438/83, je preukázané kedy sa narodila, kedy zomrela a že jej otec sa volal J. D., matka nebohá B., rodená I., mala syna E. B., narodený XX.XX.XXXX.

26. Žalobkyňa 13/ K. B., C. D., dcéra J., je tou istou osobou ako žalobkyňa 12/.

27. Žalobca 14/ E. D., syn J., je narodený XX.XX.XXXX. Zomrel dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z úmrtného listu na č.l. 162. Zo spisu predloženého Štátnym archívom v Lučenci D1028/71 je zrejmé, že po ňom prebehlo aj dedičské konanie a úmrtný list sa nachádza na č. I. 162 spisu.

28. Žalobca 15/ E. D. je tou istou osobou ako žalobca 14/.

29. Žalobkyňa 16/ F. D., C. G., naposledy bytom U., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z čestného prehlásenia L. B. M., nar. XX.XX.XXXX. To, že je mŕtva vyplýva zo zápisnice o predbežnom šetrení, ktorá bola súdu doručená z archívu Štátneho notárstva v Lučenci, evidovaná pod D1277/76.

30. Žalobkyňa 17/ B. L., C. M. (Kanada), narodená XXXX, zomrela v roku XXXX v D., čo vyplýva z čestného prehlásenia L. B. M. na č. I. 168. Z vyjadrenia žalovaného (č. I. 118 ako aj z pozemno-knižnej vložky č. I. 607, k. ú. S. č. I. 70) je zrejmé, že žalobcovia 17/, 18/, 19/, t. j. B. L., C. M., N. O., C. M., J. M. boli súrodenci a ich súrodencom bol aj I. M., ktorého manželka mala byť F. I., čo vyplýva aj z uvedenej pozemno-knižnej vložky. I. M. bol súrodencom žalobcov 16/, 17/, 18/, 19/ a to, že ide o súrodenca žalobcov 17/, 18/, 19/, že ide o tú istú osobu vyplýva aj z D spisu po I. M., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX, nakoľko z pozemno-knižnej vložky č. XXX, k. ú. S. č. I. 70 spisu je zrejmé, že jeho manželka mala byť F. I. a táto skutočnosť vyplýva aj z pripojeného D spisu po I. M. D1282/2000, v ktorom je spis D324/71, ktorý však účastníkom konania nie je. Uvedené vyplýva aj pozemno-knižnej vložky č. XXX, T. XXX, T. XXX, T. XXX, T. XXX (č. I. 71 až 78 spisu) ako aj z pozemno-knižnej vložky č. XXX (č. I. 79 opak spisu). Žalobkyňa 16/ mala byť sesternicou nebohého I. M., vid' č. I. 118, 165 spisu.

31. Žalobkyňa 18/ N. O., C. M. (A.), narodená XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z čestného prehlásenia L. B. M. na č. I. 169.

32. Žalobca 19/ J. M. (Maďarsko), narodený v roku XXXX, zomrel v roku XXXX, čo vyplýva z čestného prehlásenia L. B. M. na č. I. 172.

33. Žalobkyňa 20/ B. P., C. B. (Q. - H. P.), nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z čestného prehlásenia P. G. na č. I. 173, ale aj z predloženého oznámenia o úmrtí č. I. 493 opak spisu.

34. Žalobkyňa 21/ A. B. (otec Q.), narodená XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX, čo vyplýva z čestného prehlásenia P. G. na č. I. 175. Úmrtný list sa nachádza na č. I. 494 spisu, z ktorého aj vyplýva, že jej otec sa volal Q..

35. Žalobca 22/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z úmrtného listu na č. I. 178. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 5D/507/2016 je zrejmé, že I. D. je mŕtvy.

36. Žalobkyňa 23/ F. D. (dcéra E.), narodená XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX, čo vyplýva z čestného prehlásenia E. R. na č. I. 177, ako aj z úmrtného listu č. I. 494 opak spisu. Taktiež z neho vyplýva, že jej otec sa volal E..

37. Z úmrtných listov, rodných listov a ostatných listinných dôkazov (čestných prehlásení a výpisov z pozemno-knižnej vložky) bolo preukázané, že osoby označené v žalobe ako žalobcovia 1/ až 23/ sú osoby, ktoré v čase podania žaloby boli mŕtve, preto súd s poukazom na ustanovenie § 62 Civilného sporového poriadku a z dôvodov uvedených v predmetnom uznesení, konanie zastavil.

38. Na záver okresný súd poukazuje na bod 18 odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR, spisová značka 5Cdo/58/2022, z ktorého je zrejmé, že udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného (v žalobe či v inom podaní určenom súdu prinajmenšom menom a priezviskom identifikovaného) evidovaného vlastníka len u vlastníkov pozemkov spadajúcich do rámca definície z ustanovenia článku I. § 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z. z., teda len u tých, u ktorých je nepochybné, že existujú, čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú a znakom ich neznámosti je neznámost' ich adresy. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalobcovia 1/ až 23/ sú osoby, ktoré sú mŕtve, teda nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, je u nich nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, pričom táto skutočnosť už tu bola v čase začatia konania, súd musel konanie v predmetnej veci zastaviť.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Vzhľadom na zastavenie konania by trovy konania prináležali žalovaným, avšak súd pri rozhodovaní o trovách konania vzhliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa, spočívajúce jednak v osobitných okolnostiach prejednávanej veci a jednak v osobných pomeroch strany sporu. V danom prípade zástupca žalobcov predstavuje špecifický subjekt, sui generis, ktorý bol konštituovaný zákonom na chránenie a uplatňovanie práv neznámych, nezistených vlastníkov, t. j. len na ich zastupovanie v konaní. Súd má za to, že takémuto subjektu nemožno ukladať hmotno-právnu povinnosť inak prislúchajúcu subjektu neznáameho vlastníka, o ktorého záujmy v konaní ide, a ktorého v konaní zastupuje, napríklad aj čo sa týka náhrady trov konania. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.