

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/75/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110208767  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8110208767.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobkyne: C.. S. H., T.. XX.X.XXXX, H. H. XX, C., proti žalovaným v 1. rade: N.. Z. H., T.. XX.X.XXXX, H. B. X, C., v 2. rade: Hotel DUKLA, a.s. Prešov, Námestie legionárov 2, Prešov, IČO: 36 482 293, obaja žalovaní právne zastúpení JUDr. Jozefom Pirkovským, advokátom so sídlom Hlavná 19, Prešov, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

### rozhodol:

z a s t a v u j e konanie voči žalovanému v 2. rade,

u r č u j e , že nehnuteľnosti zapísané na W. Č.. XXX, katastrálne územie R., B. R., B. C. a to parcely Č.. XXX/X, XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX, ako aj stavba súpisné č. XXX postavená na parcele Č.. XXX patrili ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného v 1. rade do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou súdu doručenu dňa 6.4.2010 navrhla žalobkyňa určiť, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanými v 1. a 2. rade, ktorej vklad bol povolený Katastrálnym úradom C. pod D. XXX/XXXX je neplatná.. V rámci žaloby poukázala na to, že počas trvania manželstva so žalovaným v 1. rade nadobudla do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) nehnuteľnosti zapísané na W. Č.. XXX Y..Ú.. R., pričom rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/23/2008 zo dňa 21.10.2008, právoplatným dňa 29.11.2008 bolo ich BSM zrušené a medzičasom došlo aj k rozvodu manželstva. Keďže po zrušení BSM nedošlo k jeho vysporiadaniu, bola nútená podať žalobu na súd, pričom konanie je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 13C/192/2009 a doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. Žalobkyňa ďalej uviedla, že pred podaním žaloby o vyporiadanie BSM náhodou zistila, že uvedené nehnuteľnosti previedol žalovaný v 1. rade v celosti na žalovaného v 2. rade a tento prevod bol uskutočnený bez jej vedomia a súhlasu. Žalobkyňa v rámci žaloby poukázala na ustanovenia §§ 145 ods. 1 a 40a Občianskeho zákonníka a s poukazom na tieto ustanovenia navrhla vysloviť neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy. V rámci pojednávania konaného dňa 16.11.2012 žalobkyňa navrhla pripustiť zmenu petitu žaloby tak, že žalobkyňa a žalovaný v 1. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV Č.. XXX, Y..Ú.. R.. V tejto súvislosti poukázala na to, že vzhľadom na rozhodnutie správy katastra o nemožnosti spätného zápisu vlastníckeho práva, má za to, že o zmenenom petite žaloby je možné rozhodnúť aj na základe doteraz vykonaného dokazovania. Zároveň poukázala na to, že má naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže pôvodne výlučne žalovaný v 1. rade a v súčasnosti výlučne žalovaný v 2. rade sú zapísaní ako vlastníci tejto nehnuteľnosti a žalovaný v 2. rade realizuje kroky smerujúce k odpredaju tejto nehnuteľnosti, a to aj napriek vydanému

predbežnému opatreniu a tomu, že žalovaný v 1. rade mal verbálne uznať, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM.

Z výpisu z W. Č.. XXX Y..Ú.. R., B. R., B.. C. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva je žalovaný v 2. rade, pričom vlastnícke právo nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.10.2008, ktorej vklad bol Správou katastra povolený dňa 9.2.2009.

Podľa § 80a O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);

b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;

c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 145 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Na základe vykonaného dokazovania je nespornou skutočnosťou to, že žalobkyňa a žalovaný v 1. rade nadobudli nehnuteľnosti zapísané na W. Č.. XXX Y..Ú.. R. počas trvania manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Keďže žalovaný v 1. rade ako predávajúci a žalovaný v 2. rade ako kupujúci uzavreli dňa 20.10.2008 kúpnu zmluvu na základe ktorej došlo k prevodu nehnuteľností zapísaných na W. Č.. XXX Y..Ú.. R., a to bez súhlasu žalobkyne, táto pôvodne podala žalobu na vyslovenie neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy. Na základe dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 21.4.2011 žalovaný v 1. rade ako predávajúci odstúpil od tejto kúpnej zmluvy a žalovaný v 2. rade ako kupujúci s odstúpením od kúpnej zmluvy vyjadril súhlas. Rozhodnutím Správy katastra C. zo dňa 10.6.2011 (právoplatný 19.7.2011) bol však zamietnutý návrh na vklad vlastníckeho práva na základe predloženej dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobkyňa navrhla zmenu petitu žaloby, ktorou žiadala určiť, že je spolu so žalovaným v 1. rade bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, pričom súd túto zmenu petitu žaloby pripustil, keďže má za to, že doteraz vykonané dokazovanie umožňuje rozhodnúť aj o zmenenom petite žaloby. Súd má taktiež za to, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže žalovaný v 2. rade je naďalej zapísaný ako výlučný vlastníak predmetných nehnuteľností, pričom aj keď žalovaní v 1. a 2. rade prezentovali svoju vôľu prinavrátiť vlastníctvo do pôvodného stavu, tak aj v prípade vyhovenia takémuto návrhu by bol, podľa názoru súdu, ako výlučný vlastníak opätovne zapísaný iba žalovaný v 1. rade, aj keď medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobkyňa a žalovaný v 1. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností, čo súd riešil ako predbežnú otázku a dospel k záveru, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a žalovaným v 2. rade ako kupujúcim je s poukazom na § 40a OZ neplatná, pretože nebola uzavretá so súhlasom žalobkyne. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný v 2. rade vyvíjal iniciatívu k predaju tejto nehnuteľnosti, pričom aj táto skutočnosť svedčí o tom, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na takomto určení z hľadiska jej právnej istoty, aj s ohľadom na prípadnú dispozíciu s predmetom jej vlastníctva. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd žalobe vyhovel a určil, že nehnuteľnosti zapísané na W. Č.. XXX Y..Ú.. R. patrili ku dňu zániku

bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 1. rade ako manželov do ich bezpodielového spoluvlastníctva, keďže ich bezpodielové spoluvlastníctvo už bolo zrušené.

Pokiaľ právny nástupca žalovaných argumentoval, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na takomto určení z dôvodu, že aj v konaní o vyporiadanie BSM žalovaný v 1. rade uznal, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM, tak tento prejav žalovaného v 1. rade iba potvrdzuje skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti jednoznačne patria do nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 1. rade a táto skutočnosť nič nemení na tom, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže na príslušnom liste vlastníctva nie je zapísaná ako bezpodielová spoluvlastníčka tejto nehnuteľnosti, pričom zároveň preukázala aj to, že žalovaný v 2. rade realizoval kroky smerujúce k odpredaju tejto nehnuteľnosti cestou realitnej kancelárie.

Podľa § 96 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobkyňa zobrala vzhľadom na zmenený petit žaloby žalobu voči žalovanému v 2. rade späť a žalovaný v 2. rade s tým súhlasil, súd konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

O trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom žalobkyňa pôvodne dôvodne podala žalobu ohľadom určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými v 1. a 2. rade, avšak keďže s poukazom na rozhodnutie Správy katastra Prešov o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva na základe predloženého odstúpenia od zmluvy, bola nútená pre správanie žalovaných zmeniť petit žaloby a žalobu voči žalovanému v 2. rade zobrať späť, preto jej patrí náhradu trov konania, ktorú si však neuplatnila, preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom úspešná žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd o trovách konania rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.