

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/28/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610010072
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5610010072.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Mgr. Oľgy Husárovej a Jozefa Cigánika na hlavnom pojednávaní dňa 6. 11. 2012 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Obžalovaný

S. E. C. I. Č. M. Ý., nar. X. X. XXXX F. Liptovskom Mikuláši, trvale bytom Q. Č.. XX, okres C. L.,

uznáva sa za vinného,

že

v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši pod ORP-1746/OO-LM-2008 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona po začatí trestného stíhania po zákonomnom poučení svedka aj o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prísahy podľa §§ 245 a 346 Tr. zákona, ktorému porozumel, v dňoch 25. 12. 2008 a 28. 1. 2009 pred povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uviedol, že mu neznámy páchatel odcudzil z dvora rodinného domu č. XX F. G. Q., G.. C. L., jeho osobné motorové vozidlo Peugeot 306 červenej farby, ev. č. LM-096BN, a že odcudzenie motorového vozidla mu oznámil do Anglicka, kde sa, podľa vlastného vyjadrenia, zdržiaval, telefonicky jeho brat T. E., ktorý podal i trestné oznámenie a súčasne uviedol, že nemá podozrenie na konkrétnu osobu, pričom vykonaným vyšetrovaním, najmä výsluchom svedkyne J. P., M.. XX. X. XXXX, zo dňa 16. 12. 2008, a zápisnicou o rekognícii osoby vyplynulo, že v čase, keď T. E. nahlásil odcudzenie uvedeného motorového vozidla, toto používal a riadil jeho brat S. E., M.. X. X. XXXX, v okrese Námestovo, a v uvedenom čase s použitím vozidla mala byť vykonaná krádež vlámaním do potravín COOP Jednota v obci Badín, okres Námestovo, z čoho vyplynulo, že skutok neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa nestal, a preto poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 30. 10. 2009 uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 11. 2009, podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku pod ČVS: ORP-1746/OO-LM-2008 zastavil trestné stíhanie pre uvedené prečiny, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 187 ods. 3, § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 8. 2003 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 8. 2003 súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do I. nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 8. 2003 súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 33/2012 zo dňa 2. 4. 2012, ktorým bol obžalovanému podľa § 187 ods. 3, § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 8. 2003 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravnovýchovnej skupiny, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd súčasne r u š í aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 80/2010 zo dňa 26.8. 2011, ktorým podľa § 187 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.8. 2003 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravnovýchovnej skupiny, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na S. E. obžalobu pre prečin krivej výpovede a krivej a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Hlavné pojednávanie sa v súlade s ust. § 255 ods. 2 a § 252 ods. 2 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na hlavné pojednávanie predvolaný riadne a včas dňa 23. 10. 2012 a cestou obhajcu doručil súdu žiadosť zo dňa 5. 11. 2012, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Súd na návrh prokurátora v súlade s ust. § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného (obvineného) S. E. zo dňa 22. 1. 2010 (č. I. 4-6).

S. E. v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení využil právo na odopretie výpovede.

So súhlasom obhajcu a na návrh prokurátora boli prečítané zápisnice o skorších výpovediach svedkov - J. P. zo dňa 28. 1. 2010 (č. I. 7 - 8) a T. F. zo dňa 28. 1. 2010 (č. I. 9 - 11).

Svedkyňa J. P. sa v prípravnom konaní po zákonom poučení vyjadrila, že ako družka obvineného S. E. využíva právo na odopretie výpovede.

Svedok T. F. v prípravnom konaní uviedol, že ako príslušník polície vykonával výsluchy svedkov v trestnej veci neoprávneného používania motorového vozidla vedenej na OO PZ pod ČVS: ORP-1746/ OO-LM-2008, a to svedka - poškodeného S. E., T. E. J. J. P.. Svedkov poučil v zmysle zákonných ustanovení, zvlášť podľa §§ 345 a 346 Trestného zákona. S. E. uviedol, že v čase krádeže motorového vozidla bol v Írsku, a o tomto sa dozvedel od brata T. E.. J. P. ako svedok vypovedala, že doviezla G. B. na

parkovisko pri penzióne Príslop, okres Námestovo, kde prišlo z kubínskej strany červene auto - Peugeot 306, a tento sa mal stretnúť s jeho kamarátom S., ktorý je z Liptovského Mikuláša z nejakej dediny. Videla takéhoto chlapa pred týždňom pred ich domom a volal sa S.. G. B. vtedy vystúpil, nasadol ku nemu a ona išla preč. Popísala ho ako osobu nižšiu, s okrúhlu tvárou, nedávno bol v „base“. Spomenula ho ešte raz vo výpovedi, keď uviedla, že v tú noc alebo nadržanom sa stretávali na autách v nejakej dedine a na Orave. Šoféroval S.. Hneď po výsluchu bola vykonaná rekognícia, pri ktorej ukázala hneď a bez zaváhania na osobu S. E..

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1746/OO-LM-2008 mal súd preukázané, že na základe trestného oznámenia T. E., zo dňa 14. 12. 2008, bolo začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, lebo boli zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že doposiaľ neznámy páchateľ v presne nezistenom čase od 22.30 hod. dňa 13. 12. 2008 do 03.45 hod. dňa 14. 12. 2008 sa nezisteným spôsobom zmocnil neuzamknutého s kľúčmi v spínacej skrinke osobného motorového vozidla zn. Peugeot 306, ev. č. LM-096BN, červenej farby, rok výroby 1993, VIN: VF37ADJZ230207034 v hodnote minimálne 50.000,- Sk, ktorého majiteľom je S. E., M.. X. X. XXXX, A. Q. Q. Č.. XX, G. C. L., a ktoré bolo zaparkované vo dvore oploteného rodinného domu s popisným číslom XX F. Q., okres C. L., v úmysle prechodne ho používať, a následne na ňom vykonal jazdu do obce Lomná, okr. Námestovo, kde vozidlo odstavil bez poškodenia, a ktoré bolo v čase o 02.10 hod. nájdené hliadkou OO PZ Kamenné, a následne zaistené hliadkou miesta činu.

Svedok - poškodený S. E. bol v uvedenej veci vypočutý dňa 25. 12. 2008 a 28. 1. 2009, kedy po zákonom poučení svedka a o následkoch krivého obvinenia a krivej prísahy podľa § 345 a § 346 Trestného zákona uviedol, že mu neznámy páchateľ odcudzil z dvora rodinného domu č. XX F. G. Q., G. C. Y. L., jeho osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 306 červenej farby, ev. č. LM-096BN, a že odcudzenie motorového vozidla mu oznámil do Anglicka jeho brat T. E., ktorý podal i trestné oznámenie. Z výpovede svedkyne J. P. zo dňa 16. 12. 2008, a zo zápisnice o rekognícii osoby vyplynulo jej vyjadrenie, že v čase, keď T. E. nahlásil odcudzenie uvedeného motorového vozidla, toto používal a riadil jeho brat S. E., M.. X. X. XXXX, v okrese Námestovo.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1746/OO-LM-2008 mal súd tiež preukázané, že poverený príslušník PZ dňa 30. 10. 2009 uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 11. 2009, rozhodol podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania, ktoré bolo začaté dňa 14. 12. 2008 vo veci prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, lebo bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. Z odôvodnenia uznesenia okrem iného vyplýva, že svedkyňa J. P. uviedla, že dňa 13. 12. 2008 v čase okolo 23.00 hod. prišla so svojim druhom G. B. na parkovisko pred penzión Príslop v k. ú. Hruštín, okres Námestovo, za účelom stretnutia jej druhu s kamarátom S.. Tento prišiel asi za 10 minút na motorovom vozidle Peugeot červenej farby, ev. č. začínajúce na LM. Vozidlo šoféroval S.. B. si presadol do jeho auta, ona odišla. Potom videla S. s G. na červenom Peugeote, a to v obci Breza, okres Námestovo, v smere od obce Lokca na obec Lomná, kedy stretli oproti idúcu hliadku polície. Ju potom predbehli a za súbežnej jazdy G. stiahol okno a zakričal jej, aby šla pomaly. Videla za volantom S.. J. P. dňa 16. 12. 2008 pri rekognícii opoznala osobu S. E., M.. X. X. XXXX, majiteľa odcudzeného motorového vozidla zn. Peugeot 306, ev. č. LM-096BN červenej farby.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1746/OO-LM-2008 mal súd preukázané začatie trestného stíhania pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. S. E. v postavení poškodeného sa vyjadril 25. 12. 2008 a 28. 1. 2009 pred povereným príslušníkom OO PZ v Liptovskom Mikuláši, že mu neznámy páchateľ odcudzil z dvora rodinného domu č. XX F. G. Q., G. C. L., jeho osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 306 červenej farby, ev. č. LM-096BN. Z uznesenia ČVS: ORP-1746/OO-LM-08 zo dňa 30. 10. 2009 mal súd preukázané, že trestné stíhanie bolo zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Z podstatnej argumentácie uvedeného odôvodnenia vyplýva, že jedným z dôkazov vedúcich k zastaveniu trestného stíhania bola i výpoveď svedkyne J. P., z ktorej vyplynulo, že v dobe nahlásenia odcudzenia motorového vozidla mal toto používať a riadiť práve S. E., pričom uvedenú osobu pri rekognícii i označila. Vzhľadom k uvedeným

skutočnostiam mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že S. E. ako svedok - poškodený v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie. Svojim konaním obžalovaný naplnil všetky pojmové znaky prečinu krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Pokiaľ ide o argumentáciu obhajoby, že výpoveď svedkyne J. P. spolu s vykonanou rekogníciou nemožno použiť ako relevantný dôkaz, nakoľko výpoveď bola vykonaná pred vznesením obvinenia obžalovanému, súd poukazuje na skutočnosť, že výpoveď a vykonaná rekognícia uvedenej svedkyne slúžili v konaní vedenom pod ČVS: ORP-1746/OO-LM-2008 ako jeden z dôkazov, na základe ktorých bolo zastavené trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a teda, výpoveď tejto svedkyne a ňou vykonaná rekognícia neboli použité ako dôkazy svedčiace o vine obžalovaného v prejednávanej veci, ale išlo o dôkazy vedúce k záveru o tom, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa nestal, a teda obžalovaný vypovedal nepravdu v procesnom postavení svedka.

Pri úvahách o výmere a druhu trestu bral súd do úvahy, že obžalovaný sa dopustil prejednávaneho skutku skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za inú trestnú činnosť, a to v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/33/2012, v ktorom rozsudkom zo dňa 2. 4. 2012 bol obžalovanému podľa § 187 ods. 3, § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 8. 2003 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny, a v uvedenom konaní taktiež súd rozhodol o zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2010 zo dňa 26. 8. 2011, ktorým bol podľa § 187 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 8. 2003 (za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a), d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 8. 2003) obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny. Súd ukladal v prejednávanej veci súhrnný trest podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 8. 2003, keď odcudzoval páchatel'a za zbiehajúcu sa trestnú činnosť a súhrnný trest ukladal podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, v tomto prípade trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a), d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 8. 2003.

Podľa § 35 ods. 2 citovaného Trestného zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorších rozsudkom, preto berúc do úvahy účel trestu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a, ako aj cieľ individuálnej a generálnej prevencie, súd považuje za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny, v súlade s ust. § 39a ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 8. 2003, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. Súd súčasne v súlade s ust. § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 8. 2003 zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/33/2012 zo dňa 2. 4. 2012, ktorým bol obžalovanému podľa § 187 ods. 3, § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 8. 2003 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd súčasne zrušil aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2010 zo dňa 26. 8. 2011, ktorým podľa § 187 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 8. 2003 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.