

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/79/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211232039  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211232039.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobkyne M. N., D.. XX.X.XXXX, N. S. G., J. X, zast. JUDr. Zsoltom Suverom, advokátom v Košiciach, Murgašova 3, proti odporcovi A. N. D.. XX.X.XXXX, N. S. G., J. X v konaní o zaplatenie 3.636,62 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobkyni istinu 3.636.- €, a to v lehote do 31.12.2013.

V prevyšujúcej časti istiny 0,62 € a v úroku z omeškania konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa domáhala podanou žalobou, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej 3.636,62 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 7.11.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania s tým odôvodnením, že so žalovaným sú bývalými manželmi, po rozvode ich manželstva uhradila sama náklady spojené s užívaním spoločného bytu na J. X S. G. za obdobie od 15.7.2008 do 15.9.2011, zaplatila aj poistenie tohto bytu a daň z bytu. Vyrovnala tak spoločný záväzok, vyplývajúci z ich BSM aj za žalovaného spolu v sume 7.273,23 eur, preto sa domáhala zaplatenia polovice tejto čiastky s poukazom na ust. § § 139 a 511 Občianskeho zákonníka.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Poukázal na to, že po rozvode manželstva so žalobkyňou prestal bývať v byte na J. a dohodli sa na platbách za byt a ostatných finančných záležitostiach. V r. 2008 stratil zamestnanie, poberal len dávky v hmotnej núdzi 118 eur, platil z toho inkaso, výživné, ale

15C/79/2012

nájom neplatil a tak sa zadlžil. Aj keď sa zamestnal v r. 2010 na dohodu, znovu je od 1.5.2010 nezamestnaný. Tvrdil, že so žalobkyňou prejednali aj vyporiadanie bytu patriaceho do BSM a žalobkyňa namiesto predloženia dohody podala predmetnú žalobu.

Za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolanej žalobkyne. Na pojednávaní dňa 16.11.2012 právny zástupca žalobkyne a žalovaný požiadali súd, aby bez vypočutia účastníkov konania rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Žalovaný uznal pred súdom nárok žalobkyne v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky a uviedol, že sa dohodli s právnym zástupcom žalobkyne na zápočte dlžnej sumy, ktorá je predmetom

tohto konania, na vyrovnávací podiel z vyporiadania BSM účastníkov, z toho dôvodu si dohodli aj na dlhšiu lehotu splnenia dlhu žalovaného do 31.12.2013 .

Podľa ust. § 153a ods.1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobcom alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe uznávacieho prejavu žalovaného pred súdom, v súlade s ust. § 153a O.s.p. súd rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni dlžnú sumu 3.636 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže žalobkyňa plnila za žalovaného, čo mal plniť sám.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153a ods.1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 451 ods.1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

V súlade s ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. na základe späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie 0,62 eur, ako aj v časti uplatneného úroku z omeškania zo žalovanej sumy, súd konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo náhradu trov konania vzhľadom na to, že obaja účastníci nežiadali náhradu trov konania priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku na základe uznania nároku odvolanie nie je v zmysle ust. § 202 ods.1 O.s.p. prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie nemožno podať ani proti výrokom o zastavení konania a trovách konania, pretože tohto práva sa účastníci výslovne pred súdom vzdali.