

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/85/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201561  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312201561.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., K. XX, zast. JUDr. Ďurčeková s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Nám. slobody 5, proti odporcom v rade 1/ X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., E. XX, t.č. bytom O., P. XXX a v rade 2/ I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., E. XX, t.č. bytom O., P. XXX, zast. odporcom v rade 1/, o zaplatenie 1 534,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporcovia v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1 534,50 Eur ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 92 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 189,60 Eur, všetko v lehote jeden a pol roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 1 534,50 Eur a trovy konania. Q. návrh odôvodnil tým, že odporcovia v rade 1/, 2/ ako dlžníci uzatvorili so Q. sporiteľňou a.s. B., ako veriteľom Zmluvu o splátkovom/kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej im veriteľ poskytol sumu 4 979,08 Eur (150 000,- Sk). Toho istého dňa uzatvoril so Q. Q. a.s. B. navrhovateľ ako ručiteľ dohodu o ručení podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorý sa zaviazal v prípade, že by odporcovia v rade 1/, 2/ neuhradili pohľadávku podľa podpísanej zmluvy Q. sporiteľni a.s. B. riadne a včas, plniť túto pohľadávku za odporcov v rade 1/,2/. Vzhľadom na to, že odporcovia v rade 1/ a 2/ úver riadne nesplácali, Q. sporiteľňa a.s. B. ako postupca postúpila zmluvou č. XXXX/XXXX/C zo dňa XX.XX.XXXX podľa § 526 Občianskeho zákonníka svoju pohľadávku výške 5 961,79 Eur (179 604,89 Sk) spoločnosti M. A. Q. s.r.o., Y. 5, B.. Túto skutočnosť oznámila odporcom v rade 1/,2/ listom zo dňa 28.10.2009 a vyzvala ich k plneniu výlučne na účet postupníka č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Zároveň postupník vyzval navrhovateľa k plneniu pohľadávky a súčasne mu zaslal dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach (vid'. č.l. 20 a 21 súdneho spisu). Na základe tejto navrhovateľ plnil voči postupníkovi dlh najprv vo výške 2 592,13 Eur, ktorú sumu potom voči odporcom v rade 1/,2/ úspešne žaloval a bola mu priznaná Okresným súdom Brezno uznesením o schválení súdneho zmieru sp.zn. XC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorého v súčasnosti prebieha exekúcia na M. úrade P. M. Z., B. B. pod č.k. EX XXX/XX a Q. poisťovňa vykonáva zrážky v prospech tejto exekúcie odporcovi v rade 1/ z výsluhového dôchodku po 200 Eur mesačne. Navrhovateľ však zaplatil v prospech postupníka M. A. Q. s.r.o. aj ďalšiu sumu 1 534,50 Eur, a to od obdobia 14.02.2011 do 23.01.2012, ktorú skutočnosť riadne súdu preukázal.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. XRo/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, proti ktorému odporcovia v rade 1/,2/ podali včas odôvodnený odpor. Uviedli, že odporkyňa v rade 2/ je sestrou navrhovateľa. Keď spoločne zobrali úver na rekonštrukciu rodinného domu, ktorého výlučnou vlastníčkou bola matka odporkyne v rade 2/ a navrhovateľa, v tomto úvere im bol ručiteľom navrhovateľ.

Úver použili na rekonštrukciu rodinného domu, avšak potom sa matka odporkyne v rade 2/ rozhodla inak a tento previedla do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Okrem toho naňho previedla ešte aj svoj byt, ktorý potom navrhovateľ spolu s rodinným domom predal a získal tak finančné prostriedky. V tomto štádiu sa narušili rodinné vzťahy. Odporcovia v rade 1/,2/ v tomto čase mali problém so splácaním dlhu Q. sporiteľni, preto navrhovateľ ako ručiteľ bol vyzvaný na zaplatenie ich dlhu. Q. im bolo oznámené, že Q. sporiteľňa postúpila ako postupca dňa 15.10.2009 svoju pohľadávku spoločnosti M. A. Q. s.r.o a od 28.10.2009 im vznikla povinnosť splácať predmetný dlh výlučne na účet postupníka č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Q. Q., a.s.. Po oboznámení sa s listinnými dokladmi k pripojenému návrhu, odporca v rade 1/ aj za odporkyňu v rade 2/ na pojednávaní dňa 16.11.2012 uznal nárok navrhovateľa v plnom rozsahu a požiadal o možnosť predmetný dlh splatiť v dlhšej časovej lehote vzhľadom na sociálnu odkázanosť, ktorú preukázali v súvislosti so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov za odpor, v dôsledku čoho im bolo priznané oslobodenie od poplatkovej povinnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu v rade 1/, listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/85/2012 a vzhľadom na uznanie odporcov v rade 1/,2/ rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle § 153 a/ O.s.p.. V zm. § 157 ods.4 O.s.p. potom vyhotovil rozsudok v skrátenej znení.

V zmysle § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

V zmysle § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

V zmysle § 550 citovaného zákona, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu a s prihliadnutím na sociálnu odkázanosť odporcov 1/, 2/ im povolil tento dlh spolu s trovami konania a trovami právneho zastúpenia zaplatiť v lehote jeden a pol roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 92 Eur, ako aj trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 71,37 Eur + režijný paušál po 7,63 Eur + 20 % DPH, spolu 189,60 Eur.

Záverom súd uvádza, že vzhľadom na hospodárnosť konania konal napriek ospravedlneniu právnej zástupkyne navrhovateľa a žiadosti o odročenie pojednávania (z dôvodu kolízie pojednávania, vedených na Okresnom súde v Banskej Bystrici), pretože nevidel dôvod na odročenie pojednávania s prihliadnutím na uznanie nároku odporcami v rade 1/,2/ v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).