

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15Pc/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203185  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203185.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v právnej veci maloletého dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: C. D. B., narodená X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F. a F. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX F., o vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a podanie návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom, ktoré svedčí F. C., narodenému XX.XX.XXXX voči maloletému A. B., narodenému XX.XX.XXXX z matky C. D. B., narodenej XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 21.08.2023 sa maloletý v zastúpení kolíznym opatrovníkom domáhal, aby súd vyslovil podania návrhu na zapretie otcovstva k maloletému A. B., narodenému XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/32/2023-10 zo dňa 25.7.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva a zastupovanie maloletého v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva a zapretie otcovstva.

Navrhovateľ skutkový stav opísal nasledovne: Matke maloletého dieťaťa sa v roku 2012 narodil syn A. B., otcovstvo k maloletému nebolo určené. Matka maloletého dieťaťa si našla partnera F. C., narodeného XX.XX.XXXX, s ktorým žila v spoločnej domácnosti a podieľali sa na výchove syna. F. C. jej bol veľkou oporou a udržiavala s ním partnerský vzťah, nakoľko mal snahu byť otcom maloletého dieťaťa a dobrovoľne uznal otcovstva, keď mal syn A. viac ako 2 roky. S F. C. žili v spoločnej domácnosti a fungovali ako rodina, pričom F. C. mal k synovi pani B. skôr kamarátsky ako otcovský vzťah, pretože aj on sám bol mladý. Skutočný otec dieťaťa žije v C. C. a o syna nikdy neprejavoval záujem. Po dlhšom čase trvania ich vzťahu sa rozišli a našli si iných partnerov, F. C. chce začať so svojou priateľkou nový život a určite chce mať aj vlastné deti, nechce vstupovať do vzťahu zaťažený.

Dňa 25.10.2022 sa úrad telefonicky kontaktoval s matkou maloletého dieťaťa C. D. B., ktorá uviedla, že žiada zaprieť otcovstvo z toho dôvodu, že F. C. má partnerku a chce s ňou začať nový život a hlavne priateľke pána C. sa to nepáči, že je zapísaný ako otec maloletého dieťaťa, pretože vie, že on nie je biologickým otcom maloletého. Tiež sa vyjadrila, že maloletý nemá vytvorený žiadny vzťah k pánovi C., boli len kamaráti. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že biologickým otcom maloletého je A. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. C., I. XXXX/XX a po úspešnom zapretí otcovstva sa bude domáhať určenia otcovstva k maloletému dieťaťu, teda zosúladiť biologické otcovstvo s matričným.

Rodičom maloletého dieťaťa uplynula zákonná lehota na zapretie otcovstva. V súčasnosti môže súd o prípustnosti zapretia otcovstva, ako aj o samotnom zapretí otcovstva rozhodnúť len na základe návrhu dieťaťa.

2. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým A. B., obsah ktorého zhrnul do správy predloženej súdu dňa 06.09.2023. Maloletý počas rozhovoru uviedol, že matka mu vysvetlila, že na Okresnom súde Lučenec prebieha konanie o prípustnosť zapretia otcovstva a že bude v tejto veci vypočutý. Maloletý A. sa vyjadril, že je žiakom 6.ročníka ZŠ v F., triednym učiteľom je I. D., v škole má viacerych kamarátov a navštevuje aj školskú jedáleň. Uviedol, že s F. C. mal a má kamarátsky vzťah, nie je s ním v žiadnom kontakte ani telefonickom. Keď sa stretnú, tak sa pozdravia, naposledy sa stretli cez letné prázdniny. Ďalej sa vyjadril, že nevie kto je jeho biologickým otcom, maminka mu hovorila len to, že sa volá A., ale nikdy sa s ním nestretol. Vyjadril sa, že keby prejavil o neho záujem biologický otec, nebol by proti tomu.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 20.09.2023 uviedol, že vo veci bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom, pri ktorom pohovore sa maloletý vyjadril, že vie, že F. C. nie je jeho biologický otec. Aj v čase, keď žil v spoločnej domácnosti spolu s matkou, tak maloletý mal s F. C. skôr kamarátsky vzťah, nie otcovský (výchovný). Od rozchodu matky s F. C., maloletý s F. C. neudržiava prakticky žiadny kontakt. Ako bolo aj uvedené vo vyjadrení maloletého, ide skôr o náhodné stretnutie s pánom C.. Úrad disponuje informáciou, že F. C. je toho času už ženatý a so svojou súčasnou manželkou čakajú dieťa. Maloletý sa vyjadril, že by nebol proti, a teda zrejme by bol rád, keby sa stretol s biologickým otcom, o ktorom matka mu sčasti rozprávala. Preto kolízny opatrovník ako zástupca maloletého dieťaťa mal za to, že je dôvodné, aby súd pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

4. Podľa § 107 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), konanie sa začína len na návrh.

5. Podľa § 108 ods. 4 CMP, účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.

6. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/205 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

7. Podľa § 96 ods. 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

8. Podľa Článku 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

9. Z lustrácie maloletého A. B. v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že ako otec dieťaťa je evidovaný F. C., narodený XX.XX.XXXX. Nakoľko rodičom dieťaťa uplynula lehota na zapretie otcovstva, aktívne legitimovaný na podanie návrhu na zapretie otcovstva je tak v zmysle vyššie citovaného ust. § 96 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa. Podmienkou vyhovenia návrhu je záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa na zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty zapísaným rodičom, a teda záujem dieťaťa na poznaní vlastného biologického otca je daný, ibaže by to bolo pre dieťa celkom zjavne neprospešné. Toto právo dieťaťa vyplýva aj z vyššie citovaného ust. Článku 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Rozhodujúcou okolnosťou, pre ktorú súd návrhu maloletého vyhovel, bola tá skutočnosť, že dieťa už je s danou situáciou oboznámené, matka mu oznámila, že otec dieťaťa zapísaný v rodnom liste nie je jeho biologickým otcom. Maloletý s mužom, ktorý uznal otcovstvo k nemu (F. C.) neudržiava žiadny kontakt, nie je naňho citovo naviazaný. Zároveň maloletý prejavil záujem nadviazať kontakt s biologickým otcom, ak tento o to bude mať tiež záujem. Preto súd dospel k záveru, že maloletý A. B. má právo, aby došlo k zosúladieniu otcovstva zapísaného v matrike a biologického otcovstva, preto súd návrhu maloletého vyhovel. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva.

10. O náhrade trov konania súd nerozhodol, nakoľko v zmysle § 52 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd len na návrh a takýto zo strany navrhovateľa podaný nebol.

11. Po vyhlásení rozsudku účastník konania uviedol, že sa vzdáva práva podať voči rozsudku odvolanie.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.