

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201737  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5322201737.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov - matka A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXX/XX, H., zastúpená právnu zástupkyňou JUDr. Annou Gašpercovou, advokátkou, so sídlom F. F. XX, XXX XX D. a otec - Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXX/XX, H., zastúpený zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 14P/82/2022-197 zo dňa 30. januára 2023, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 14P/82/2022-197 zo dňa 30. januára 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa výroku I. rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX sumou 170,- Eur mesačne od 06.07.2022 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Podľa výroku II. je otec povinný uhradiť nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 06.07.2022 do 31.01.2023 na maloletú N. v sume 136,77 Eur, pričom bolo povolené tento nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku. Podľa výroku III. vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Výrokom IV. zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/20/2020-133 zo dňa 27. mája 2020 v časti úpravy výšky výživného na maloletú N.. Podľa výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odsekoch 1., 2. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na návrh matky maloletej doručený okresnému súdu dňa 06.07.2022, ktorým žiadal zvýšiť výživné zo strany otca na maloletú N. zo sumy 150,- Eur na 350,- Eur mesačne od podania návrhu. Na nariadenom pojednávaní konanom dňa 07.11.2022 žiadala zvýšiť výživné na sumu 400,- Eur mesačne s poukazom na vysokú infláciu.

3. Podľa odseku 3. odôvodnenia napadnutého rozsudku otec so zvýšením výživného nesúhlasil, pretože nie je v jeho možnostiach hradiť žiadané výživné v sume 350,- Eur mesačne. Podľa otca maloletej, od posledného rozhodnutia okresného súdu nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá by bola dôvodom na zvýšenie výživného, pričom náklady na život vzrástli nielen u maloletej, ale aj u otca.

4. Okresný súd poukázal na ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine v spojení s § 62 ods. 1 až 5, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 a po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako vyjadril vo výrokovej časti svojho rozsudku.

5. Okresný súd mal za preukázané, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/20/2020-133 zo dňa 27.05.2020. Týmto rozsudkom bolo zvýšené výživné otca na maloletú N. na sumu 150,- Eur mesačne. V porovnaní s týmto rozhodnutím okresný súd konštatoval zmenu v odôvodnených nárokoch maloletého dieťaťa najmä v súvislosti s celkovým telesným rastom, či už ide o základné nároky ako je oblečenie, obutie, stravovanie tak, že v tomto smere má matka nepochybne zvýšené výdavky. Hoci od posledného rozhodnutia súdu neuplynuli ani tri roky a maloletá je stále na druhom stupni základnej školy, vzhľadom k jej dospievaniu pribudli náklady na hygienické potreby v súvislosti s menštruáciou a problémovou pleťou.

6. Okresný súd v odseku 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na to, že maloletá N. navštevuje 8. ročník základnej školy. Školské pomôcky, výdavky na ne matka vyčíslila v sume 20,- Eur mesačne, za vitamíny matka platí 15,- Eur mesačne, ortopedické topánky ju vyšli 25,- Eur, stravné v škole je 30,- Eur, na ZRPŠ sa platilo 10,- Eur (túto sumu hradil otec). Matka maloletej dáva vreckové cca 50,- Eur mesačne a za 10,- Eur jej dobíja kredit. Maloletá nosí okuliare, pričom jedny okuliare vychádzajú okolo 200,- Eur (z pokladničného dokladu na č.l. 52 spisu v rámci dokazovania vyplynula suma 154,- Eur, ktorú zobral okresný súd za smerodajnú a okuliare boli kupované v 06/2021, takže ide o výdavok za necelé dva roky). Voľnočasové aktivity predstavujú výdavok okolo 15,- Eur. Za posledný rok maloletá pribrala 10 kg a narástla o 20 cm. Matka kupovala trojo tenisiek a jednu tašku na plece, čo ju vyšlo 95,- Eur. Matka zakúpila maloletej tlačiareň za 116,34 Eur s tým, že bude potrebné maloletej zakúpiť aj nový notebook. Výdavky na stravu maloletej predstavujú 175,- Eur mesačne (pre obe je to cca 350,- Eur) s tým, že matka žiadala uznať výdavok na stravu aspoň v sume 210,- Eur, ako bola merná jednotka na prichádzajúcich Ukrajincov a neskôr 300,- Eur, ako uviedol otec výdavok na seba. Zubné ošetrovanie maloletej vyšlo na 150,- Eur/rok, t.j. 12,50 Eur za mesiac. Výdavok na hygienu predstavuje 45,- Eur (na obe uviedla matka sumu 90,- Eur, pričom maloletá už má menzes, takže je potrebné zakupovať vložky a má problémy s pleťou, keď sama uviedla, že používa prípravky na suchú pleť, ktoré stoja okolo 10,- Eur na 2 mesiace), ošatenie a obuv približne v sume 25,- Eur. Maloletá absolvovala výlet do Londýna v máji 2022, na ktorý prispel aj otec a v decembri 2022, na ktorý už otec neprispel. Za tento pobyt sa platilo 358,- Eur.

7. Okresný súd uviedol, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, pričom oprávnené potreby dieťaťa môžu byť uspokojené len v tej miere a v takej kvalite, ktorá zodpovedá životnej úrovni rodičov, pričom tie isté potreby dieťaťa môžu byť uspokojované v rôznych štandardoch. Výdavky maloletého dieťaťa tvrdené matkou sa okresnému súdu nejavili ako neprimerane nadhodnotené, a to výdavky na školské potreby, stravu v škole, vitamíny, oblečenie či obuv, čo je bežné aj u iných detí, avšak výdavok na hygienu sa okresnému súdu javil ako nadhodnotený, keď aj po zohľadnení skutočností, že je potrebné zakúpiť dámske hygienické potreby, prípravky na suchú pleť, šampón, sprchový gél, krém na tvár a podobne, sa javila ako primeraná suma 20,- až 25,- Eur mesačne. Výlety do zahraničia či vreckové okresný súd nevnímal ako odôvodnený a nevyhnutný výdavok, najmä za situácie, keď je životná úroveň rodičov nižšia. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 494,- Eur mesačne, prídavok na dieťa a príspevok na diétne stravovanie v sume 20,- Eur. Má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 75 %, pričom zdravotný stav sa jej zhoršil. Má zvýšené výdavky na dopravu, pretože ak potrebuje ísť do mesta, musí si zavolať taxík, inak by sa do mesta nedostala. Uviedla, že kvôli optimalizácii výdavkov je nútená šetriť energiami. Výdavok na stravu pre obe je cca 350,- Eur, každý druhý mesiac kupuje matka pre seba hovädzie mäso 5 kg, čo je 50 Eur, za lieky dopláca 40,- Eur mesačne, u zubára platila 50,- Eur. Matka platí za telefón 13,87 Eur mesačne, za internet 16,50 Eur, spotrebný úver 27,96 Eur, sporenie 10,- Eur a druhé sporenie, ktoré bolo v sume 19,99 Eur zrušila, keďže finančne jej uvedené sporenie nevychádzalo, za komunálny odpad platí 37,23 Eur ročne a daň z nehnuteľnosti 13,72 Eur ročne. Matka nosí okuliare, na očné vyšetrenie chodí 4x do roka, kde platí 7 Eur za vyšetrenie očného tlaku a 1x ročne do Žiliny, kde platí 14,- Eur, ide o vyšetrenie v súvislosti so zeleným a šedým zákalom. Výdavok na bývanie je aktuálne v sume 203,24 Eur.

8. Okresný súd nespochybnil zhoršený zdravotný stav u matky, avšak z výpovede matky nadobudol dojem, že je to predovšetkým matka, ktorá má zvýšené výdavky, ktorá sa nestravuje tak, ako by mala, pretože na sebe šetrí a toto šetrenie sa prejavuje aj v iných smeroch, neabsolvovala potrebnú kúpeľnú liečbu či diabetickú pedikúru. Za tohto stavu okresný súd vyjadril, že je na mieste zvážiť možnosť

požiadať plnoleté deti o výživné, pretože výdavky matky nemôžu ísť na úkor otca a byť hradené otcom ako výživné na maloletú. Uvedené matka odmieta s tým, že je pod jej úroveň, aby obťažovala synov svojimi výdavkami.

9. U otca okresný súd zistil, že pracoval v spoločnosť DONGWON CZ, s. r. o., kde za obdobie od 01-07/2022 mal príjem v sume 20.779,- Kč, čo v prepočte kurzom stanoveným NBS k 07.11.2022 bolo 850,- Eur. K zníženiu príjmu došlo tým, že od 01.09.2021 požiadal o predčasný dôchodok. Od 01.10.2021 bol otec zaradený na pracovnú pozíciu operátor. Poberanie baníckej renty v sume 1.900,- Kč bolo od 01.01.2022 pozastavené, pretože otec požiadal o predčasný starobný dôchodok s vyplácaním od 01.09.2021. V zamestnaní mal otec skončiť k 31.01.2023 s tým, že mu bol priznaný predčasný starobný dôchodok vo výške 20.073,- Kč mesačne, po prepočte ide o sume 842,- Eur, a to bez spätného vyplatenia.

10. V odsekoch 18., 19. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na výdavky otca, ktorý aktuálne platí nájom vrátane energií v sume 6.000,- Kč, ktorá suma sa okresnému súdu nejavila ako neprimeraný výdavok za bývanie. Ďalšími výdavkami bolo cestovné do práce vo výške 80,- Eur, ktorý výdavok od 01.02.2023 otec maloletej nebude mať, keďže už bude v predčasnom dôchodku. Za elektrinu za byt v H. platí 31,- Eur, komunálny odpad 21,90 Eur ročne, za stravu 300,- Eur, drogéria 50,- Eur a oblečenie a obuv obdobne ako matka a maloletá. Otec naďalej platí maloletej poistenie mesačne v sume 23,50 Eur, dáva finančné prostriedky maloletej aj na obedy v sume 25,- Eur mesačne. V januári 2023 dal maloletej sumu 40,- Eur na obedy. Z výsluchu maloletej okresný súd mal za preukázané, že otec spravidla raz - dvakrát do mesiaca urobí nejaký nákup potravín, ide o bežnú igelitku, kde sú sladkosti aj iné potraviny. Styk otca s maloletou neprebíha v zmysle rozhodnutia súdu, pričom aktuálne je maloletá vo veku, kedy nemá potrebu s otcom tráviť toľko času. Sú v kontakte, pričom otec maloletej zakupuje darčeky na sviatky či Vianoce, na začiatku školského roka jej zakúpil školské pomôcky za cca 13,- Eur. Ak maloletá bola s otcom počas letných prázdnin, trávili čas aktívne výletmi.

11. V odseku 20. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd ustálil potenciálny príjem otca vo výške 955,- Eur, a to s poukazom na ust. § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine. Okresný súd uviedol, že hoci u otca maloletej nastal pokles príjmu, pretože poberá už predčasný starobný dôchodok vo výške cca 842,- Eur, v konaní nebolo preukázané, že by mal otec zdravotné problémy, pre ktoré by fyzicky nevládol výkon svojho povolania a požiadal o predčasný starobný dôchodok. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, tzn. príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Okresný súd konanie otca maloletej ako povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania a zamenil ho za zamestnanie menej výhodné, resp. predčasný dôchodok, kde dosahuje nižší príjem, nemôže byť na úkor oprávneného maloletého dieťaťa. Okresný súd dospel k názoru, že otec maloletej mohol zotrvať v zamestnaní, a preto pri zvýšení výživného vychádzal z príjmu, ktorý mal otec v zamestnaní v čase posledného rozhodovania o výživnom.

12. Okresný súd dospel k záveru, že nastala zmena pomerov na strane všetkých účastníkov. Matka má vyšší invalidný dôchodok a vzhľadom na vek maloletej už ani výkon osobnej starostlivosti matky nie je taký intenzívny, ako v minulosti. Otec má príjem síce v rovnakej výške ako v predchádzajúcom období, avšak vzhľadom na vek maloletej sa s ňou toľko nestretáva, na výdavkoch na bývanie sa podieľa len platbou za elektrinu, hoci v minulosti platil poplatky za užívanie bytu v celej sume. Zmena pomerov nastala u maloletej N., ktorá je staršia, sú tam iné nároky na stravu, ošatenie, ale najmä na hygienické potreby (nástup menštruácie v 09/2021, čo maloletá potvrdila pri svojom výsluchu a problematiku pleť). Okresný súd ale zohľadnil, že otec prispieva maloletej na obedy a robí aj nákupy do domácnosti.

13. Okresný súd dospel k záveru, že bolo dôvodné zvýšiť výživné, ale nie v rozsahu, ako žiadala matka. Výživné bolo určené v čase, keď maloletá bola na druhom stupni základnej školy, kde je aj naďalej. Zmena pomerov spočíva najmä v nových výdavkoch na hygienické potreby a skutočnosti, že otec sa už nepodieľa na úhradách za byt. Zmena pomerov však nebola tak významná, aby odôvodňovala zvýšenie výživného až na sumu 400,- Eur mesačne. Podľa názoru okresného súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť vyživovaciu povinnosť vo výške 170,- Eur mesačne na maloletú N., ktoré výživné zodpovedá odôvodneným nárokom maloletého dieťaťa, keď boli zohľadnené aj ďalšie plnenia

otca nad rámec výživného. Návrhu matky v celom rozsahu nebolo vyhovené, a preto vo zvyšnej časti bol návrh zamietnutý.

14. Pretože otec nad rámec doteraz určeného výživného neprispieval, za zročné obdobie od 06.07.2022 do 31.01.2023 mu vznikol nedoplatok na zvýšenom výživnom v sume 136,77 Eur na maloletú N., čo predstavovalo rozdiel medzi dosiaľ určeným výživným 150,- Eur a zvýšeným výživným 170,- Eur, a to za uplynulé obdobie 6 mesiacov (6 mesiacov x 20 Eur = 120,- Eur) a alikvotná čiastka za mesiac 07/2022 vo výške 16,77 Eur. Tento nedoplatok bude otec povinný splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur za podmienok splatnosti uvedených vo výroku rozsudku okresného súdu. Okresný súd uviedol, že ak v zmysle § 231 CSP došlo k zmene ostatného rozsudku o určení výživného, tak túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

15. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletej. V odvolaní poukázala na § 78 ods. 1 veta prvá, § 3 Zákona o rodine. Vývoj životných nákladov, miera inflácie bola sama osebe dôvodom zmeny výšky výživného. Poukázala na odseky 10. a 21. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Matka maloletej uviedla, že je potrebné zohľadniť okolnosti, ktoré spôsobujú zmenu pomerov na strane účastníkov, a to, že maloletá ako tínedžerka využíva mobilné zariadenia, okrem iného aj na komunikáciu s otcom, pričom jej uhrádza kredit vo výške 10,- a 14,- Eur. Tento výdavok v konaní pred Krajským súdom Žilina sp.zn. 6CoP/20/2020, a to výdavok maloletej na mobil ešte vyčíslený nebol. Matka počnúc mesiacom február 2022 uhrádza v celom rozsahu platby za bývanie, aktuálne vo výške 204,- Eur mesačne, t.j. ide o výdavok o cca 50,- Eur vyšší ako pôvodne uhrádzal na bývanie otec maloletej, otcovi maloletej odbudol výdavok za bývanie v sume 158,- Eur, ktorý mu Krajský súd Žilina v konaní sp.zn. 6CoP/20/2020 zohľadnil ako výdavok v prospech maloletej nad rámec určovanej vyživovacej povinnosti (odsek 40. odôvodnenia rozsudku krajského súdu sp.zn. 6CoP/20/2020 z 27.05.2020), otcovi maloletej odbudol aj výdavok 80,- Eur mesačne titulom cestovného do práce, keďže nastúpil na predčasný starobný dôchodok. Matka maloletej poukázala na odsek 22. odôvodnenia napadnutého rozsudku s tým, že podľa jej názoru zohľadniť plnenie otca maloletej nad rámec vyživovacej povinnosti bolo možné len pri určení povinnosti otca maloletej uhradiť nedoplatok na zvýšenom výživnom od podania návrhu do vykonateľnosti rozhodnutia o zvýšení výživného a naviac plnenia boli zo strany otca maloletej len tvrdené, nebola preukázaná ich výška, frekvencia, odôvodnenosť a podobne. Ak otec plnil aj nad rozsah vyživovacej povinnosti, tak svedčí to o jeho schopnostiach a možnostiach podieľať sa na výživnom vo väčšom rozsahu. Naturálne plnenia vo forme potravín bez predchádzajúcej dohody s matkou maloletej môžu mať za následok, že tieto potraviny môže maloletá dostať duplicitne od matky a rovnako aj od otca a uvedené nesie v sebe vysoké riziko neskonzumovateľnosti v potrebnom dátume spotreby. Ide o dobrovoľné plnenie otca maloletej, ktoré môže prestať plniť tak, ako sa to stalo aj s jeho dobrovoľnými úhradami za bývanie, ktoré mu v predchádzajúcom súdnom rozhodnutí bolo zohľadnené ako forma vyživovacej povinnosti.

17. Matka maloletej poukázala na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, § 62 ods. 1 CMP a navrhla zmeniť rozsudok okresného súdu podľa § 388 CSP tak, že jej návrhu bude v celom rozsahu vyhovené.

18. K odvolaniu matky maloletej sa vyjadril otec. Uviedol, že odvolanie podala matka maloletej po uplynutí 15-dňovej lehoty čo je dôvodom na jeho odmietnutie. Otec maloletej uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi okresného súdu. Dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni rodičov. Ak je ale životná úroveň rodičov nižšia, musí sa aj dieťa uskrmniť. Oprávnené potreby dieťaťa môžu byť uspokojené len do takej miery a v takej kvalite, ktorá zodpovedá životnej úrovni rodičov, pričom tie isté potreby dieťaťa môžu byť uspokojované v rôznych štandardoch a v niektorých prípadoch sa môže stať, že nejde o nevyhnutnú potrebu, že sa neuspokojí vôbec. Za tejto situácie sa musí uskrmniť aj maloletá, ak rodičia jej nedokážu poskytnúť štandard, ktorý by si možno maloletá priala alebo ktorý by si priala matka maloletej. Podľa výsledkov dokazovania vyplynulo, že matka maloletej má zvýšené výdavky, a nie maloletá. Matka by mala zvážiť možnosť požiadať svoje plnoleté deti o výživné a nesnažiť sa pokrývať svoje výdavky z výživného na maloletú N.. Zvýšené výdavky matky nemôžu ísť na úkor otca a byť hradené z výživného na maloletú N.. Otec sa o maloletú zaujíma, zakupuje jej nad rámec výživného hmotné veci, o ktoré ho dcéra alebo matka požiada, zakupuje maloletej darčeky pri príležitosti narodenín,

menín či Vianoc, prispel aj na výlet do Londýna. Keď bola maloletá s otcom počas letných prázdnin, spolu trávili čas aktívne výletmi, čo má svoj ekonomický rozmer, keďže jej otec tieto výlety financoval a matka maloletej na ne žiadnym spôsobom neprispela. Otec je aktuálne dôchodca poberajúci dôchodok, ktorú výšku preukázal, preukázal zdravotný stav, vzdelanie a kvalifikáciu a otec nemá možnosť dosahovať vyšší príjem. Okresný súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z potenciálneho príjmu otca v sume 955,- Eur. Podľa otca maloletej nastala zmena pomerov, ktorá odôvodnila zvýšenie výživného na sumu 170,- Eur mesačne, nie však na sumu 350,- Eur, resp. 400,- Eur mesačne, ako to žiada matka maloletej. Zmena pomerov nastala aj na strane matky maloletej, ktorá má vyšší príjem a súčasne už nemá intenzívny výkon osobnej starostlivosti o maloletú, ako v minulosti. Miera inflácie nemôže byť dôvodom pre zvýšenie výživného, pretože inflácia má dopad nielen na matku, maloletú, ale aj na otca. Tvrdenia matky v odvolaní boli už zohľadnené v konaní pred okresným súdom a pri jeho rozhodovaní. Matka nepreukázala, že by hradila poplatky za mobilný telefón v sume 10,- a 14,- Eur mesačne, a toto tvrdenie otec rozporoval. Žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny s priznaním trov odvolacieho konania.

19. K odvolaniu matky maloletej sa kolízny opatrovník nevyjadril.

20. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka maloletej. Kolízny opatrovník sa nevyjadril. Matka maloletej poukázala na včasnosť podania odvolania, keď rozsudok okresného súdu bol doručený do elektronickej schránky právnej zástupkyne matky maloletej dňa 06.03.2023 a k podaniu odvolania došlo dňa 21.03.2023. Zdôraznila, že dieťa je zverené jej do osobnej starostlivosti, pokrytie potrieb prioritne zabezpečuje matka, avšak rodič, t.j. otec maloletej, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, sa podieľa na zabezpečení potrieb dieťaťa podľa svojich schopností a možností, a to výživným. Ak otec maloletej uviedol, že zakupuje maloletej hmotné veci, toto nepreukázal. V konaní bol preukázaný len občasný nákup potravín otcom maloletej. Zakupovanie darčiekov pre maloletú, takýto výdavok nie je možné započítať na bežné výživné. Otec maloletej z vlastného rozhodnutia prestal pracovať, nastúpil predčasný starobný dôchodok. Pracovná schopnosť otca maloletej nie je obmedzená, preto na pokrytie zvýšených potrieb maloletej je spôsobilý zabezpečiť si príjem aj brigádnickou činnosťou popri poberaní predčasného starobného dôchodku. Podľa matky maloletej zastúpenej právnou zástupkyňou nie je dôvod na priznanie trov konania otcovi maloletej, pretože nie je na to zákonný podklad. Matka maloletej zotrvala na odvolacom návrhu.

21. K vyjadreniu matky sa kolízny opatrovník nevyjadril, vyjadril sa otec maloletej s doplnením vyjadrenia. Zotrval na tom, že rozsudok okresného súdu je správny. Skutočnosť, že zakupuje maloletej hmotné veci, nebola medzi ním a matkou maloletej v prvoinštančnom konaní sporná a túto skutočnosť potvrdila v rámci výsluchu aj maloletá. Inak zotrval na svojom vyjadrení, ktoré dal k odvolaniu matky maloletej, žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť s doplnením vyjadrenia, že sa s maloletou stretáva pravidelne, minimálne dvakrát týždenne, je s ňou v telefonickom kontakte, maloletej zakaždým, keď sa stretnú, dáva vreckové a toto vreckové jej dal aj na výlet do Prahy, maloletej pravidelne dobíja kredit na telefón, o čom predkladá doklad, za dobré vysvedčenie dal maloletej 30,- Eur, zakúpil jej slúchadlá, v júni 2023 bol s dcérou u zubára a hradil celé ošetrenie, na nové okuliare v hodnote 300,- Eur prispel sumou 150,- Eur. Okrem potvrdenia rozsudku okresného súdu žiadal, aby mu bola priznaná aj náhrada trov odvolacieho konania.

22. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) na základe podaného odvolania matkou maloletej preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65, § 66, CMP, ak išlo o odvolanie podané oprávnenou osobou a v zákonnej lehote a za aplikácie ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP postupom bez nariadenia pojednávania, pretože neboli splnené podmienky pre nariadenie pojednávania, nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem, za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

23. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie matky maloletej bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/33/2023-246 zo dňa 08.09.2023, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného

uznesenia krajského súdu dňa 12.09.2023 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

24. Krajský súd za rešpektovania ust. § 65, § 66 CMP uvádza, že základom pre jeho konanie bolo odvolanie matky maloletej proti rozsudku okresného súdu. Primárne krajský súd uvádza, že matka maloletej podala odvolanie v zákonnej lehote. Zo spisového materiálu vyplynulo, že rozsudok okresného súdu bol doručený právnej zástupkyňi matky maloletej dňa 06.03.2023, lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť 07.03.2023 a jej koniec pripadol na 21.03.2023. Podľa potvrdenia o odoslaní podania (č.l. 214 spisu) odvolanie bolo odoslané 21.03.2023, t.j. v zákonnej odvolacej lehote.

25. Krajský súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu, s prijatými skutkovými zisteniami a právnym vyhodnotením, preto v podrobnostiach na toto odôvodnenie odkazuje. Práve z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné ani žiadúce, aby krajský súd ako odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku zopakoval tie skutkové zistenia a právne závery, ktoré vyjadril okresný súd v napadnutom rozsudku, pretože je postačujúce na ne odkázať, ak rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu tvoria organickú jednotu. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože tak prvoinštančné ako aj odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 350/09, II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08).

26. Krajský súd ako odvolací súd za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP, po posúdení veci na základe odvolania podaného matkou maloletej vo väzbe k odvolacím dôvodom uvádza, že ani jeden z nich nebol relevantný.

27. Podstatou odvolania matky maloletej bol vyjadrený nesúhlas s postupom okresného súdu, ktorý pri určenej vyživovacej povinnosti nezobral do úvahy mieru inflácie, ktorá znamenala zvýšenie výdavkov, nákladov ako aj vek maloletej, ktorá je tínedžerka, využíva mobilné zariadenie, s používaním ktorého sú spojené výdavky, keď matka maloletej uhrádza kredit vo výške 10,- a 14,- Eur. Matka maloletej uviedla, že pôvodne otec maloletej uhrádzal aj náklady za bývanie, ktoré počnúc mesiacom február 2022 už neuhrádza, otcovi maloletej odbudol výdavok nielen za toto bývanie, ktoré neuhrádza, ale aj výdavok titulom cestovného, a to 80,- Eur mesačne, keďže nastúpil predčasný starobný dôchodok s tým, že ak otec maloletej uviedol, že nad rozsah vyživovacej povinnosti prispieva, resp. poskytuje plnenia maloletej, tak tieto neboli preukázané.

28. Krajský súd rovnako ako okresný súd mal za preukázané, že posledne rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/20/2020 zo dňa 27. mája 2020 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca maloletej, a to v sume 150,- Eur mesačne. Od tejto poslednej úpravy výživného súdnym rozhodnutím na základe podaného návrhu matky maloletej okresný súd vecne správne postupoval, pokiaľ za rešpektovania § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine dokazovaním zisťoval zmeny pomerov na strane matky, otca maloletej ako aj zmeny pomerov a potrieb na strane maloletej. Krajský súd z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP v podrobnosti odkazuje na výsledky vykonaného dokazovania a zistenia skutočného stavu veci, s ktorými výsledkami dokazovania bolo nevyhnutné súhlasiť.

29. Odvolací súd uvádza, že „nová“ úprava vyživovacej povinnosti povinného rodiča (t.j. zvýšenie výživného) je opodstatnená len za predpokladu, ak má súd jednoznačne v konaní preukázané, že pomery povinného i oprávneného sa zmenili do takej miery, že predchádzajúce rozhodnutie o výživnom už nezodpovedá schopnostiam a možnostiam povinného rodiča a odôvodneným potrebám nezaopatreného maloletého dieťaťa.

30. Krajský súd poukazuje na to, že pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča treba posudzovať vždy komplexne, pričom najlepším ukazovateľom je práve životná úroveň rodiča. Okresný súd rešpektoval zákonnú úpravu keď skúmal pomery rodičov, pomery oprávnenej maloletej a životnú úroveň rodičov maloletej.

31. Okresný súd za rešpektovania ust. § 62 ods. 2, § 75 ods. 1 Zákona o rodine konštatoval aj potenciálny príjem otca maloletej vo výške 955,- Eur, ktoré závery podrobne vyjadril v odseku 20. odôvodnenia napadnutého rozsudku, na ktoré krajský súd poukazuje, s ktorými sa stotožňuje, ak podľa výsledkov dokazovania nástup otca maloletej na predčasný starobný dôchodok bol vyhodnotený ako situácia, ktorú zákonne pokrýva ust. § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine. K zákonnosti postupu okresného súdu, a to pri ustáľovaní pomerov otca maloletej ako povinného subjektu pri potenciálnom príjme otca sa primerane poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/41/2022 zo dňa 28.07.2022.

32. Krajský súd má za to, že okresný súd podrobne skúmal pomery u rodičov maloletej ako aj pomery, odôvodnené potreby maloletej, a preto v podrobnostiach na zistenia okresného súdu odkazuje, keď boli tieto pomery posudzované od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca maloletej v zmysle rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/20/2020 zo dňa 27. mája 2020.

33. Nemožno súhlasiť s odvolacím dôvodom matky maloletej, že by okresný súd nezohľadnil to, že otec maloletej už neprispieva platbami za bývanie, pretože okresný súd poukázal aj na vyjadrenie samotného otca maloletej, ktorý uviedol, že prestal platiť zálohové platby za byt. Podľa odseku 19. odôvodnenia napadnutého rozsudku pri skúmaní pomerov na strane otca maloletej okresný súd konštatoval aj to, že výdavky, a to cestovné do práce vo výške 80,- Eur, otec maloletej už nebude mať od 01.02.2023, keďže je na predčasnom starobnom dôchodku. To, že otec maloletej nad rozsah vyživovacej povinnosti prispieva maloletej na obedy, robí nákupy do domácnosti, bolo pred okresným súdom preukázané, a preto nie je možné akceptovať odvolací dôvod matky maloletej, že by tieto nad rozsah vyživovacej povinnosti plnenia otca maloletej neboli preukázané, resp. ich výška, frekvencia, ak takéto plnenia neboli sporné v konaní pred okresným súdom a tieto plnenia potvrdila aj maloletá vo svojom výsluchu. Na základe odvolania matky otec maloletej vyjadreniami a listinami potvrdzoval to, čo už bolo zisťované pred okresným súdom, a to, že nad rozsah vyživovacej povinnosti poskytuje plnenia maloletej. Bolo preukázané, že otec prispieva maloletej plneniami počas trávania spoločných výletov, resp. výletu absolvovaného matkou s maloletou, prispel na zakúpenie nových okuliarov v hodnote 150,- Eur, prispieva na ošetrovanie u zubára, na kredit na telefón, dáva vreckové. Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že aj výdavkové konanie, resp. správanie sa maloletej musí byť v rámci schopnosti a možnosti rodičov ich hradiť. Krajský súd k plneniam otca maloletej nad rozsah vyživovacej povinnosti, ktoré boli tvrdené a pred okresným súdom preukázané, poukazuje na odsek 19. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu.

34. Krajský súd má za to, že zvýšenie výživného otcovi maloletej napadnutým rozsudkom okresného súdu zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej ako aj aktuálnym schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca maloletej. Okresný súd stanovil zvýšenie vyživovacej povinnosti otcovi maloletej za rešpektovania zákonných princípov, keď uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletej ako aj výška výživného musí zodpovedať životnej úrovni povinného rodiča, a to otca maloletej, k čomu napadnutým rozsudkom okresného súdu došlo.

35. Krajský súd konštatuje, že okresný súd pri zvýšení vyživovacej povinnosti otca maloletej N. zo sumy posledne upravovanej rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/20/2020 zo dňa 27. mája 2020 150,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne od 06.07.2022 vyhodnotil všetky zákonom požadované kritéria, keď posúdil rozsah nevyhnutých, primeraných a preukázaných výdavkov na maloletú a schopnosti, možnosti rodičov maloletej, preto odvolaniu matky maloletej nebolo možné vyhovieť. Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil v celom rozsahu, t.j. aj v jednotlivých závislých výrokoch IV., ktorým sa zmenila posledná úprava výživného pre maloletú rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/20/2020-133 zo dňa 27.05.2020 v časti úpravy výšky výživného na maloletú N. a vo výroku V., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

36. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd za aplikácie ust. § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď v prejednávanej veci nebol dôvod postupovať podľa ust. § 54 a § 55 CMP, a to aj s ohľadom, že si zástupca otca maloletej uplatňoval trovy odvolacieho konania.

37. Krajský súd si je vedomý úpravy zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, avšak pre jeho konanie a rozhodovanie bolo určujúce, že posudzoval rozsudok Okresného súdu Čadca napadnutý odvolaním matkou maloletej.

## **Poučenie:**

: Proti tomu rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.