

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/188/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209611
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812209611.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpená JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátom so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37 proti odporcovi: E. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T., K. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, X. G., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 98,96 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,96 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 3.12. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 74,65 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur a z iných trov vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.6. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 98,96 eur titulom nedoplatku na poistnom za obdobie od 23.7. 2010 do 2.12. 2010.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 11Ro/168/2012-15 zo dňa 5.6. 2012, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 11Ro/168/2012-26 zo dňa 5.9. 2012 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, s použitím ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/188/2012-29 zo dňa 22.10. 2012 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka, v osobe X. G., tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby v predmetnej veci rozhodol súd v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. S použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, poistnou zmluvou pre kapitálové životné poistenie uzavretej medzi účastníkmi dňa 4.3. 2010, výpisom inkasného

účtu poistnej zmluvy za obdobie od 23.2. 2010, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi dňa 25.10. 2010 s pripojenou doručenkou, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi dňa 14.1. 2011, a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi bola uzavretá poistná zmluva. Odporca podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom dňa 4.3. 2010. Odporca ako poistník uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom kapitálové životné poistenie so začiatkom poistenia ku dňu 23.2. 2010 s dobou trvania 20 rokov.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti spočiatku plnil a dohodnuté poistné vo výške 25,34 eur platil. Poistné mal zaplatené do 22.7. 2010. Od 23.7. 2010 už odporca poistné neplatil.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení noviel, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Listom zo dňa 25.10.2010 navrhovateľ odporcovi oznámil, že dohodnuté poistné k poistnej zmluve za obdobie od 23.7. 2010 do 23.8. 2010 v sume 15,34 eur nebolo zo strany odporcu zaplatené. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžného poistného v lehote jedného mesiaca a súčasne navrhovateľ odporcu upozornil, že v prípade, ak nezaplatí dlžné poistné, zanikne jeho poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty.

Listom zo dňa 14.1. 2011 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX uplynutím dňa 2.12. 2010 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval dlžné poistné v sume 98,96 eur zaplatiť poisťovni.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 4.3. 2010 uzavretá poistná zmluva. Odporca ako poistník si svoje zmluvné povinnosti od 23.7. 2010 neplnil a dlžné poistné navrhovateľovi ako poisťiteľovi vo výške 25,34 eur mesačne neplatil. Nereagoval ani na výzvy navrhovateľa, v dôsledku čoho ku dňu 2.12. 2010 poistenie odporcu u navrhovateľa zaniklo. Pretože navrhovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu 98,96 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené poistné za obdobie od 23.7. 2010 do 2.12. 2010.

Pretože odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho si navrhovateľ v konaní dôvodne uplatňoval voči odporcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne zo žalovanej istiny od 24.11. 2010 do zaplatenia, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním v konaní uplatnené úroky z omeškania zo žalovanej istiny vo výške 9 % ročne avšak až od 3.12. 2010, teda dňom nasledujúcim po zániku poistnej zmluvy.

Pokiaľ sa navrhovateľ v konaní domáhal od odporcu zaplatenia zákonných úrokov z omeškania aj za obdobie od 24.11. 2010 do 2.12. 2012, bolo potrebné v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietnuť, pretože v tomto období ešte nebola pohľadávka navrhovateľa v konaní uplatnená ešte v celom rozsahu splatná.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný len v nepatrnnej časti sporu a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd/ po 16,60 eur + 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH, trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur.

Trovy konania v celkovej výške 74,65 eur uložil súd odporcovi zaplatiť v rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.