

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112213521
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112213521.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti odporcom: 1.) BLOGS, s.r.o., IČO: 44141840, so sídlom Prešov, Budovateľská 38, 2.) C. K. R., U.. XX.XX.XXXX, R. D., Č. K. XX v konaní o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 79,56 Eur s prísl. takto

rozhodol:

odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 4.711,88 Eur s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.09.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 925,46 Eur, z toho za súdny poplatok 282,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 642,96 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 03.05.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne uhradiť mu 4.711,88 Eur s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.09.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca v 2. rade spôsobil dopravnú nehodu a jeho motorové vozidlo nebolo zmluvne poistené. Vzniknutá škoda bola uhradená poškodenému z poisťného garančného fondu navrhovateľa a v tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje to, čo plnil za škodcu okrem sumy predstavujúcej interný poplatok. Navrhovateľ zaplatil 5.409,29 Eur, pričom suma 697,41 Eur predstavuje poplatok podľa interných pravidiel, ktorého sa navrhovateľ nedomáha a domáha sa plnenia vo výške 4.711,88 Eur. U odporcu v 1. rade si nárok uplatnil v súlade s ust. § 427 OZ a u odporcu v 2. rade podľa § 420 ods. 1 OZ.

Odporca v 1. a odporca v 2. rade sa k návrhu nevyjadrili.

Odporcovi v 1. rade doručoval súd uznesenie podľa § 114 O.s.p. na adresu sídla uvedenú v aktuálnom výpise z OR, pričom podľa relácie poštového doručovateľa je na uvedenej adrese odporca v 1. rade neznámy (§48 ods.2 O.s.p)

Odporcovi v 2. rade súd doručil predvolanie na adresu v ČR, pričom napriek poučeniu v uznesení zo dňa 20.09.2012, č.k. 15 C 164/2012-50 sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa § 153b ods. 1,2 O.s.p.,

(1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

(2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 48 ods. 2 O.s.p., ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 OZ,

(1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995, znenie účinné od 01.01.2009,

(1) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko boli splnené všetky náležitosti § 153b O.s.p. a návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný.

Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. za zaplatený súdny poplatok 282,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 642,96 Eur za 3 úkony právnej služby a 205,16 Eur s DPH a 3 x režijný paušál a 9,16 Eur v súlade s ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.