

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211154  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211154.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., F. G. XX a otec H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. XXXX/XX, v konaní začatom na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh otca mal. dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 366 a 367 CMP, v ktorom žiadal zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti, upraviť styk s matkou dieťaťa, určiť výživné vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 15P/257/2019 bola nariadená striedavá starostlivosť u mal. dieťaťa A. B.. Poukázal na to, že od začiatku striedavá starostlivosť nefunguje a negatívne vplýva na dieťa, ktoré zle znáša dlhé odlúčenie od svojho otca, keďže má k nemu vybudovanú silnú citovú väzbu. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku matka prestala dohody dodržiavať a to v časti možnosti telefonického kontaktu dieťaťa s jedným alebo druhým rodičom počas pobytu u druhého rodiča. Počas striedavej starostlivosti keď dcéru kontaktoval telefonicky, tá bola smutná a plačlivá, chcela, aby po ňu prišiel a chcela ísť k nemu domov. Toto sa viackrát zopakovalo, na čo matka zablokovala telefón a s dcérou nemal žiaden kontakt. Bolo to v období od 1.8. do 15.8., kedy dieťa bolo v starostlivosti matky. Taktiež sa stalo, že keď sa stretli spoločne na podujatí v Poprade, dieťa ho uvidelo, chcelo ho ísť pozdraviť, no matka ju násilím stiahla k sebe a nedovolila jej to. Dcéru teda prevzal dňa 15.8.2023 bez akéhokoľvek predchádzajúceho kontaktu. Pri odovzdávaní dieťaťa mu matka oznámila, že dieťa má problémy s vyprázdňovaním. Predtým ho o týchto zdravotných problémoch neinformovala. Taktiež uviedol, že dieťa prvý večer malo znaky separačnej úzkosti, bola plačlivá, nechcela sa od neho vzdialiť, zároveň mu uviedla, že kým bola u mamy, chcela mu zatelefonovať, ale mama jej to zakázala. Problémy s vyprázdňovaním trvali naďalej a keďže sa jednalo o vážnejší zdravotný problém, išiel s dcérou k pediatrovi, ten dcéru vyšetril, zobral vzorky, ktoré boli negatívne a zároveň uviedol, že problémy dieťaťa sú psychosomatického pôvodu a odporučil návštevu psychológa. Najbližší termín u psychológa má v novembri. Zároveň pokiaľ sa blížil čas odovzdania dieťaťa do matkinej starostlivosti a čas nástupu do školy, dieťa začalo byť čoraz viac nervózne, problémy s vyprázdňovaním sa opakovali, matka si prevzala dieťa dňa 5.9.2023, o zdravotnom stave dieťaťa bola informovaná. Navrhovateľ uviedol, že v piatok 8.9.2023 mala dcéra tenisový tréning, prišiel sa pozrieť na posledných 10 minút tréningu. PO skončení mal. A. za ním spontánne prišla, povedala mu, že ju bolí bruško a chce ísť k nemu domov. Chcel sa dohodnúť s matkou, no matka na tréningu prítomná nebola a bol tam prítomný jej súčasný partner, dieťa niekoľkokrát povedalo, že s ním nechce ísť, tak ju navrhovateľ chcel zobrať k sebe domov aj pre účely vyprázdňovania a následne ju chcel odniesť matke. Partner matky však mu začal dieťa násilne trhať z rúk, maloletá začala hystericky kričať a keby ju nebol pustil, utrpela by vážne poranenia. Došlo ku konfliktu, preto použil hrubú silu na to, aby dieťa s ním mohlo odísť do šatne, kde ju upokojil. V predmetnej veci podal

trestné oznámenie za napadnutie svojej osoby a mal. dieťaťa a za podozrenie z týrania dieťaťa. V nedeľu večer dňa 10.9.2023 mu bolo matkou oznámené, že dcéra má ďalej problémy s vyprázdňovaním preto následne kontaktoval v pondelok detskú pediatričku.. Dieťa bolo prijaté na detskom oddelení Nemocnice Poprad, kde jej bola následne podaná liečba. O tomto vyšetrení informoval matku, ktorá mu povedala, že v nedeľu s dieťaťom navštívila psychológa, ktorý ďalej odporučil psychologické vyšetrenie v kombinácii s psychiatrickým vyšetrením.

2. Navrhovateľ má za to, že uvedené skutočnosti, ako je fyzické napadnutie, stresové prostredie u matky, separácia dieťaťa od otca počas pobytu u matky, zákaz kontaktovať sa so svojim otcom, vyústili až do život ohrozujúcich zdravotných problémov dieťaťa a sú dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia so zverením dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a úpravu styku pre matku. Je neprípustné, aby mal. dieťa vplyvom nefungujúcej striedavej starostlivosti muselo absolvovať bolestivé podávanie liečby a navštevovať psychiatra. Striedavá starostlivosť nie je v najlepšom záujme dieťaťa a je potrebné okamžite zmeniť striedavú starostlivosť a zveriť dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Taktiež navrhovateľ žiadal aj z dôvodu, že aj v súčasnosti nie je možné jednoznačne určiť, kedy bude ukončené vyšetrenie vo veci fyzického napadnutia a by nedochádzalo k ďalším stresujúcim zážitkom pri styku dieťaťa s partnerom matky, je nevyhnutné uložiť zákaz priblíženia partnera matky k mal. dieťaťu. Navrhovateľ žiadal neodkladným opatrením zveriť dieťa do svojej starostlivosti, upraviť styk matky s maloletou každý páry víkend od piatku od 15tej hodiny do nedele do 18-tej hodiny a každú nepárnu stredu v čase od 15-tej hodiny do 18-tej hodiny. Zároveň žiadal zakázať partnerovi matky vstupovať do bytu matky v čase, kedy sa v byte bude nachádzať maloletá A.. Taktiež žiadal určiť výživné zo strany matky vo výške 30 eur mesačne.

3. Z lekárskej správy zo dňa 11.9.2023 vyplýva, že dieťa došlo v sprievode otca, ktorý uviedol, že nemalo deväť dní stolicu, pričom obdobné ťažkosti mala v minulosti, dieťa je prváčka a má pridružené psychologické problémy z rozvodu a striedavej starostlivosti. Dieťaťu boli urobené základné vyšetrenia, sono brucha, z čoho bolo zistené, že nález je primeraný. Lekár uviedol diagnostický záver zápchu a dyspepsiu. Bolo doporučené podať jednorázovo klyzmu, pokračovať v liečbe dufalacom a ukludniť atmosféru okolo dieťaťa.

4. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Poprade vyplýva, že otec dieťaťa H. I. B. podal trestné oznámenie dňa 8.9.2023 vo veci fyzického napadnutia osoby H. K. a podozrenia z fyzického týrania svojej dcéry. Taktiež predložil lekársku správu z ambulanciu úrazovej chirurgie, kde dňa 8.9.2023 otec dieťaťa vyhľadal ošetrovanie z dôvodu bolesti kolena pri potýčke s inou osobou, neboli zistené zmeny a boli podané analgetiká. Otec taktiež predložil sms komunikáciu a mailovú komunikáciu s matkou dieťaťa a taktiež oznámenie, ktoré urobil na Úrade práce, soc. vecí a rodiny u kolízneho opatrovníka dňa 11.9.2023.

5. Kolízny opatrovník zaslal súdu správu ohľadom mal. dieťaťa s tým, že obaja rodičia od právoplatného rozhodnutia o zverení mal. A. do striedavej starostlivosti pravidelne kontaktovali úrad z dôvodu vzájomného osočovania. Obaja rodičia namietali starostlivosť druhého rodiča, dokonca došlo k fyzickému ataku medzi otcom dieťaťa a priateľom matky. Táto skutočnosť bola oznámená na OOPZ Poprad. Incident sa stal po tenisovom tréningu mal. dieťaťa, ktoré bolo aj svedkom fyzického napadnutia. Na základe žiadosti otca bolo dieťa vypočuté dňa 13.9.2023 a to z dôvodu, že otec opakovane namietal starostlivosť matky a z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu dieťaťa v čase, kedy je dieťa u matky. Jedná sa o problémy s vyprázdňovaním. Kolízny opatrovník zároveň predložil záznamy z pohovoru s dieťaťom, mailové informácie, ktoré boli zaslané zo strany oboch rodičov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti doporučil kolízny opatrovník návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť. Z obsahu jednotlivých správ vyplýva, že rodičia sú vo veľmi vážnom rodičovskom konflikte.

6. Podľa § 2 CMP s použitím ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (2).

10. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

11. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

12. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Vychádzajúc z predmetného návrhu a predložených listinných dokladov má súd za to, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v súvislosti s osobnou starostlivosťou otca a zverením dieťaťa do jeho výlučnej starostlivosti, nie je dôvodné. Z predložených listinných dokladov nemožno osvedčiť záver, že maloleté dieťa je v ohrození života a zdravia a je potrebné bezodkladne upraviť pomery a zmeniť výchovné prostredie maloletej. Pokiaľ by bolo dieťa skutočne v ohrození zdravia v dôsledku zlej starostlivosti zo strany matky počas výkonu jej časového obdobia v striedavej starostlivosti, toto by bolo zistené odborníkmi z pediatrie. Navyše lekár by v takomto prípade sám musel kontaktovať príslušný úrad práce a upozorniť na nedostatočnú starostlivosť zo strany rodiča. V tomto prípade je však zrejmé, že dieťaťu sa zopakovali problémy, ktoré sa už vyskytli aj v minulosti a ktoré boli riešené oboma rodičmi.

15. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade, č.k. 15P/257/2019-590 zo dňa 21.2.2023, bola nariadená striedavá starostlivosť u mal. dieťaťa a tento rozsudok bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove pod sp. značkou 15CoP/1/2023 – 655 zo dňa 22.6.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2023. Z toho vyplýva, že sa jedná o veľmi krátke obdobie, kedy bolo súdom riadne rozhodnuté a nemožno v priebehu dvoch mesiacov vyvodiť záver, žeby striedavá starostlivosť bola v neprospech mal. dieťaťa. Základnou podmienkou nielen striedavej, ale akejkolvek starostlivosti, je vzájomná komunikácia rodičov, v prvom rade pamätajúc na dobro vlastného dieťaťa. Situácie, ktorými rodičia vystavujú mal. dieťa enormnému tlaku a stresovým záležitostiam (napríklad zavolanie polície, vzájomné vyhrážky medzi rodičmi, ich nespokojnosť) môže viesť k tomu, že dieťa opätovne trpí psychosomatickými problémami. Samotným rodičom bolo doporučené vyhľadať psychologickú pomoc pre dieťa a ako vyplýva či už z pohovoru s otcom na UPSVAR Poprad, tak aj s matkou, obaja sú ochotní danú situáciu riešiť. Bolo by však vhodné, aby spoločne navštevovali jednu psychologičku, ktorá by rozumela danému problému a bola s ním oboznámená a to aj z toho dôvodu, aby dieťa znovu nebolo vystavené ďalším tlakom návštevy rôznych psychológov, resp. pedopsychiatrov. Je nesporné, že rodičia majú nielen právo byť s mal. dieťaťom, ale aj zodpovednosť za jeho výchovu, práve preto je potrebné, aby obaja rodičia jednotne aspoň v zásadných otázkach pristupovali k maloletej, aby táto mohla cítiť ich lásku a bezpečnosť u oboch rovnakú a aby dieťa nebolo vystavené tlaku „vyhovieť každému z rodičov“. Maloletá je vo veku prvého stupňa základnej školy, kde sa dieťa oboznamuje s kolektívom, hľadá si

svoje miesta, nadväzuje kontakty, priateľstvá a práve v tomto by mali byť rodičia nápomocní a umožniť dieťaťu slobodne sa prejavíť.

16. Z predloženého materiálu jednoznačne vyplýva, že rodičia sú v hlbokom rodičovskom konflikte, ktorý pokračuje aj po ukončení súdneho konania a rozhodnutí ohľadom starostlivosti o mal. dieťa. Aj z týchto dôvodov bolo v konaní 15P/257/2019 súdom rozhodnuté o uložení výchovného opatrenia rodičom mal. dieťaťa podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení za účelom zlepšenia komunikácie vo vzťahu k mal. dieťaťu. Z predmetného návrhu otca ako aj z predložených správ však nevyplýva, či rodičia realizujú uvedené výchovné opatrenie, na základe ktorého je predpoklad, že sa zdržia určitého správania vo vzťahu k druhému rodičovi a spoločne odkomunikujú základné veci, týkajúce sa mal. dieťaťa. Z podania komunikácie matky kolíznemu opatrovníkovi vyplýva, že s maloletou navštevuje psychologičku PhDr. Gažiovú, avšak nie je zrejmé, či túto psychologičku navštevuje aj otec dieťaťa tak, aby mohla komplexne pracovať s celou rodinou. To sa však konkrétne týka mal. dieťaťa. Rodičom však súd uložil samostatne sa podrobiť výchovnému opatreniu a práve k tomuto súd uvádza, že nie je zrejmé, či toto výchovné opatrenie rodičia realizujú. Práve v danom prípade, keď je potrebné veľmi citlivo pristupovať vo vzťahu k starostlivosti o mal. dieťa pri tak výraznom konflikte rodičov, je zrejmé, že v súvislosti so zmenou výchovného prostredia je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, pričom vzhľadom ku krátkosti času sa k tomuto návrhu nemohla matka ani vyjadriť a taktiež je potrebné mať k dispozícii ďalšie správy od psychológa, výstupy z realizácie výchovného prostredia, ďalšie lekárske správy ohľadom mal. dieťaťa a podobne. V danom prípade nebola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Zmena výchovného prostredia je závažný zásah do životnej situácie dieťaťa a takýto zásah vyžaduje úplné zistenie skutkového stavu vo všetkých podstatných aspektoch. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia limitované zákonnou lehotou v zásade nevytvára priestor na úplné zistenie skutkového stavu a preto nie je vhodné v tomto prípade rozhodnúť o zmene výchovného prostredia neodkladným opatrením. Aj z týchto dôvodov súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň týmto súd zamietol návrh otca na úpravu styku s matkou a určenie výživného, ktoré súvisia s návrhom na zmenu výchovného prostredia.

17. Navrhovateľ svojim návrhom zo dňa 13.09.2023, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/108/2023 žiadal aj aby súd „zakázal H. K. vstupovať do bytu matky na ulici F. B. XXXXX, XXX XX E. F., v čase, kedy sa bude v byte nachádzať maloletá A. B.“ Uvedený návrh podporil dôkazom – potvrdením o trestnom oznámení zo dňa 08.09.2023.

18. V danej veci nie je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaním vo veci samej, pretože sa ním navrhovateľ domáha rozhodnutia, ktoré vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti, preto na odstraňovanie jeho väd nemožno aplikovať ustanovenie § 129 ods. 1 CSP a je potrebné použiť špeciálny procesný postup upravený v ustanovení § 327 CSP, ktorým súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti, alebo ktorý je nezrozumiteľný alebo neurčitý.

19. Súd v tomto smere uvádza, že navrhovateľ neuviedol tak rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením a rovnako neuviedol žiadne skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľ súdu preukázal podanie trestného oznámenia voči partnerovi matky, avšak žiadnym spôsobom neosvedčil súdu potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej. Z obsahu návrhu (ani z navrhnutého petitu) nevyplýva, ako konkrétne má súd rozhodnúť, návrh rozhodnutia je neurčitý vo svojej podstate. Navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu v znení uvedenom vyššie, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia voči navrhovateľovi, vo vzťahu ku ktorému potom súd o návrhu rozhoduje. Preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia uznesenia v 3 vyhotoveniach a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).