

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26PP/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010899
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010899.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká, na verejnom zasadnutí dňa 20.09.2023 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa zamietá návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany na podmienenečné prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami odsúdeného M. N., C.. XX.XX.XXXX A. M. S., trvale bytom M. S., prechodne bytom M. XXX, T. M. B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/72/2022 zo dňa 02.08.2022.

o d ô v o d n e n i e :

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany podal dňa 14.08.2023 návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami odsúdeného M. N..

K návrhu riaditeľ pripojil hodnotenie odsúdeného, z ktorého v podstatnej časti vyplýva, že odsúdený sa odporúča na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, počas výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol, s aktívnym prístupom absolvoval protitoxikomanické ochranné liečenie ústavnou formou, k spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj a resocializačná prognóza bola u odsúdeného stanovená ako priaznivá s nízkym rizikom recidívy.

Zo skráteného výpisu klienta, ktorý je prílohou uvedeného hodnotenia súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/72/2022 zo dňa 02.08.2022 vo výmere 30 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom predpokladaný koniec tohto je 12.09.2024.

K návrhu riaditeľ pripojil aj záverečnú správu z predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica, z ktorého záverov vyplýva, že sú splnené podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydli určenom odsúdeným ako aj podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby.

Súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom odsúdeného, vyjadrením zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a listinnými dôkazmi.

Odsúdený počas svojho výsluchu uviedol, že súhlasí s podaným návrhom riaditeľa ústavu a rád by bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Na otázky prokurátora odsúdený v zásade uviedol, že pred výkonom trestu požíval alkoholické nápoje denno-denne, predtým pil kontrolovane, len počas

víkendov. Pod vplyvom alkoholu potom skratovo konal, nad čím prejavil ľútosť. V minulosti užíval aj drogy, s čím však počas vzťahu s bývalou priateľkou prestal. Po výkone trestu sa plánuje zdržiavať doma na adrese T. M. B., kde býva spolu s bratom, ktorý je invalidný dôchodca, mama tam dochádza na víkendy, niekedy aj v týždni. Odsúdený pracoval spolu s bratom na stavbách, pracoval na živnosť ako hlavný technik systémového fasádneho presklenia. Čo sa týka vzťahu s poškodenou, uviedol, že boli obidvaja alkoholici a nastala takáto skratová situácia. Na otázky súdu odsúdený ďalej uviedol, že s poškodenou nie je v kontakte, ani s ňou neplánuje byť v kontakte a že bol poučený o podmienkach výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že sa prikláňa k návrhu a hodnoteniu riaditeľa, ktoré bolo písomne vypracované, od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym výraznejším zmenám.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že nie je možné vyhovieť návrhu riaditeľa ústavu z formálnych dôvodov s poukazom na § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, podľa ktorého osoba odsúdená za zločin môže byť podmienčne prepustená s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami na návrh riaditeľa ústavu po polovici vykonaného trestu len v takom prípade, ak nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol do 10.08.2012 vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike, pričom v tento deň bol podmienčne prepustený z výkonu trestu uloženého Okresným súdom Nový Jičín. V konečnom návrhu doplnil, že nad rámec uvedeného má za to, že nie sú splnené ani materiálne podmienky na podmienčne prepustenie, keďže odsúdený už bol raz podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v Českej republike a síce sa osvedčil v skúšobnej dobe, ale napriek tomu, že už bol vo výkone trestu a bol podmienčne z neho prepustený sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, a to násilnej trestnej činnosti, navyše pod vplyvom alkoholu a voči blízkej osobe.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený má 2 záznamy. Rozhodnutím Okresného súdu Nový Jičín, Česká republika, sp.zn. 4T/35/2011 zo dňa 14.12.2011 bol uznaný za vinného z trestného činu podvodu (§ 250 ods. 1/3b zákona č. 140/1961 Sb.), za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky a 6 mesiacov. Bol mu zároveň uložený trest zákazu činnosti a to zákazu výkonu voľnej živnosti na 3 roky a tiež zákazu činnosti člena štatutárneho orgánu v obchodných spoločnostiach a družstvách rovnako na 3 roky. Tieto tresty zákazu činnosti vykonal dňa 10.08.2015. Z výkonu uloženého trestu odňatia slobody bol Okresným súdom Opava, Česká republika, pod sp.zn. 5PP/106/2012 dňa 10.08.2012 podmienčne prepustený s určením skúšobnej doby na 3 roky, teda do 10.08.2015. Táto skúšobná doba mu bola následne predĺžená o ďalšie 2 roky, pričom v uvedenej skúšobnej dobe sa dňa 27.09.2018 osvedčil. Druhé odsúdenie zaznamenané v registri trestov je rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/72/2022 zo dňa 02.08.2022, ktorým súd uznal odsúdeného za vinného zo zločinu obmedzovania osobnej slobody (§ 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona) a prečinu nebezpečného vyhrážania (§ 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona), za čo mu uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme. Tento trest odsúdený aktuálne vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Citované ustanovenie predpokladá kumulatívne splnenie viacerých podmienok pre podmienčne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Iba za súčasného splnenia týchto podmienok je možné návrhu riaditeľa na podmienčne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Takýmito podmienkami v danom prípade sú vykonanie stanovenej doby uloženého trestu

odňatia slobody, skutočnosť, že odsúdený, ako osoba odsúdená za zločin, nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ďalej preukázanie toho, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a tiež, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu riaditeľa nie je možné vyhovieť, nakoľko nie je splnená jedna zo základných podmienok predpokladaných v ustanovení § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a to, že odsúdený pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Osoba odsúdená za zločin môže byť na návrh riaditeľa ústavu podmiennečne prepustená s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami po polovici uloženého trestu odňatia slobody len v prípade, ak nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov odsúdeného jednoznačne vyplýva, že odsúdený túto podmienku nespĺňa, keďže bol pred spáchaním trestného činu, za ktorý si trest odňatia slobody aktuálne vykonáva, vo výkone trestu odňatia slobody a to v Českej republike, pričom z výkonu tohto nepodmiennečného trestu odňatia slobody bol dňa 10.08.2012 podmiennečne prepustený.

Vzhľadom na to, že nie je splnená táto formálna podmienka, súd neskúmal splnenie ďalších podmienok, keďže na to, aby bolo možné vyhovieť návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného je potrebné súčasné splnenie všetkých zákonom predpokladaných podmienok.

Z dôvodu nespĺnenia zákonom predpokladaných podmienok uvedených v § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd návrh riaditeľa na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Martin. Sťažnosť má odkladný účinok.