

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512200517
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512200517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: R.A.J. spol. s.r.o., so sídlom Osloboditeľov č. 44/640, Čaňa, IČO: 36 191 124, zast. O. Š. M., zamestnancom Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 627,62 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 627,62 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 22.09.2009 do zaplatenia a trovy konania v sume 37,50 eura všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 11.01.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2012 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 627,62 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX dňa 18.04.2008 ako havarijné poistenie motorového vozidla zn. AUDI A5 pre prípad poškodenia, zničenia alebo odcudzenia. Splatnosť poisťného bola stanovená štvrt'ročne. Poistenie zaniklo z dôvodu, že následné poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poisťného dňom 19.11.2009. Žalovaného žalobca vyzval na zaplatenie poisťného listom zo dňa 05.10.2009, avšak bezúspešne.

Na návrh žalobcu Okresný súd Košice - okolie rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 09.03.2012 č.k. 10Ro/25/2012-12. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť, preto ho súd uznesením zo dňa 18.04.2012, č.k. 10Ro/25/2012 zrušil.

Uznesením č.k. 11C/86/2012 zo dňa 10.10.2012 súd ustanovil žalovanému, ktorý je právnickou osobou a ktorému nebolo možné doručiť písomnosť na adresu sídla uvedeného v obchodnom registri vzhľadom k tomu, že súdu jeho iná adresa nebola známa v súlade s § 29 ods. 3. O.s.p.. Opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Na súdne pojednávanie konané dňa 15.11.2012 sa nedostavil žalovaný ani jeho opatrovník, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd podľa § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) konal aj bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zamestnankyne žalobcu, oboznámením sa s obsahom spisu, t.j. návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel, výzvou na

zaplatenie poistného zo dňa 30.07.2009, oznámením, a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako poistiteľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 18.04.2008 poistnú zmluvu evidovanú pod č. 700295758 ako havarijné poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, živlu a odcudzenia, druh vozidla AUDI A5, rok výroby 2008, VIN: J., farba modrá aruba perleťová (ďalej len „poistná zmluva“). Splatnosť poistného bola stanovená štvrťročne vždy k 26.04., 26.07., 26.10., 26.01. bežného kalendárneho roka. Žalovaný neuhradil za obdobie 26.04.2009. Poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) ku dňu 21.09.2009 z dôvodu, že následné poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie poistného výzvou zo dňa 05.10.2009. Napriek upomínaniu zo strany žalobcu žalovaný dlžné poistné neuhradil.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného

Podľa § 803 ods. 1 OZ má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poistenie zaniklo z dôvodu, že následné poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Žalobca ako poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalovaný neuhradil žalobcovi poistné za obdobie od 26.04.2009 do 21.09.2009, kedy poistenie zaniklo, v sume 627,62, preto mu túto povinnosť uložil súd podľa vyššie citovaného ust. § 803 ods. 1 OZ tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením poistného dňom nasledujúcim po splatnosti splátky tak, ako je uvedené zhora. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 627,62 eura od 22.09.2009 do zaplatenia tak, ako to žalobca požadoval v žalobnom návrhu. Základná úroková sadzba ECB bola od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1% a úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu uplatnených trov konania v sume 37,50 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.