

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205217
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812205217.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: Alfa Inkaso s.r.o., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 290 50 910, zast. Mgr. Peter Starinský, advokátom so sídlom Bratislava, Panenská 13 proti žalovanému: K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, toho času neznámy pobyt, zast. opatrovníčkou Q. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 12.661,11 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti úroku z omeškania nad zákonnú výšku 8 % zo sumy 12.041,11 Kč od 20.4.2010 do zaplatenia a zo sumy 620 Kč od 20.4.2010 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 12.041,11,- CZK spolu s úrokom z úveru vo výške 18,90% ročne od 20.4.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 20.4.2010 do zaplatenia, istinu vo výške 620,- CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 20.04.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania z nesplatených splátok do dňa splatnosti úveru vo výške 139,48,- CZK ako aj trovy konania v sume 29,50 eur a trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu v sume 360,91 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 12.041,11 CZK spolu s príslušenstvom tvoriacim úroky z omeškania vo výške 28,90% od 20.4.2010 do zaplatenia, istinu vo výške 620 CZK spolu s príslušenstvom tvoriacim úroky z omeškania vo výške 9% ročne od 20.4.2010 až do zaplatenia, úrok z omeškania z nesplatených splátok do dňa splatnosti úveru vo výške 503,81 CZK a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Česká spořitelna, a.s. dňa 14.3.2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol pre žalovaného zriadený úverový účet č. XXXXXXXXXXXX /., na ktorý mu bol poskytnutý úver vo výške 40.000 CZK pri dohodnutej úrokovej výške 18,90% ročne, ktorý sa zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 2.025 CZK splatných ku 17. dňu v mesiaci odo dňa 17.4.2008, pričom v splátke úveru bola zahrnutá splátka istiny, dohodnutého úroku za poskytnutie úveru a poplatky za vedenie úveru. Pri dodržaní zmluvných podmienok mala byť posledná splátka uhradená 17.3.2010. Ďalej uviedol, že zmluva bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Českej sporitelne, a.s. a Sadzobník poplatkov. Zmluvou boli dohodnuté poplatky, ktoré žalovaný čiastočne uhradil a zostatok neuhradených poplatkov tvorí čiastku 620 CZK, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškani, preto z tejto časti žiada priznať úrok z omeškania vo výške 9% ročne, keďže nebol medzi účastníkmi zmluvy dohodnutý. Ďalej bolo pre prípad omeškania žalovaného s úhradou jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo dvoch splátok

v dohodnutej lehote dohodnuté, že právny predchodca žalobcu je oprávnený požadovať splatenie celého zostatku úveru v lehote, ktorú určí. V dôsledku porušenia dohody žalovaným sa nesplatená časť úveru spolu s príslušenstvom stala splatnou ku dňu 19.4.2010, ku ktorému dňu bol žalovaný povinný uhradiť časť nesplateného úveru vo výške 12.041,11 CZK. Od dňa nasledujúceho po splatnosti neboli žalovanému účtované žiadne poplatky a istina nebola navýšená, preto žiada priznať úroky z omeškania dohodnuté v zmluve ako úrok z omeškania navýšený o 10 % nad riadny úrok z úveru vo výške 18,90% ročne, teda vo výške 28,90% ročne od 20.4.2010 až do dňa uhradenia pohľadávky. Žalobou uplatňovaná čiastka je súčtom nesplateného zostatku úveru, riadnych úrokov z úveru a prípade poplatkov podľa zmluvy a sadzobníka. Úrok z omeškania v zmluvou dohodnutej výške nebol na istinu úveru pripisovaný. Ku dňu splatnosti úveru nebolo k nesplatenej časti úveru pripočítané príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania splátok úveru, ktoré malo za následok splatnosť úveru, ide o sumu 503,81 CZK. Zmluvou o postúpení zo dňa 15.9.2010 postúpila spoločnosť Česká sporiteľňa, a.s. žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného a nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu jeho aktuálneho pobytu, uznesením č.k. 4C/102/2012-53 zo dňa 18.9.2012 ustanovil žalovanému opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, žiadosťou o poskytnutie úverového produktu zo dňa 14.3.2008, potvrdením o čerpaní úveru, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 10.3.2010, zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z úverového účtu žalovaného, sadzobníkom poplatkov pôvodného veriteľa účinným od 3.3.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami České spořitelny, a.s. a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu - Česká sporiteľňa, a.s. ako banka a žalovaný ako klient uzavreli dňa 14.3.2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX podľa § 497 a nasl. Obchodního zákonníka, ktorou sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky až do výšky 40.000 Kč a to najneskôr do 16.4.2008 a žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami v sume po 2.025 Kč s tým, že prvá splátka bude zaplatená dňa 17.4.2008 a posledná splátka dňa 17.3. 2010 (bod 1. a 3. zmluvy).

Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Českej sporitelne, a.s. a klient prehlasuje, že mu je známy obsah podmienok, súhlasí s nimi bez akýchkoľvek výhrad a zaväzuje sa ich dodržiavať (bod 20. zmluvy).

Podľa bodu 7. zmluvy ak nezaplatí klient splátku v dohodnutej lehote alebo sa stane úver s príslušenstvom splatným podľa bodu 8 tejto zmluvy, je banka oprávnená požadovať z nesplatených čiastok úrok z omeškania vo výške ročnej úrokovej sadzby podľa tejto zmluvy zvýšenej o 10% p.a. a ceny so správou úveru v omeškaní a s prípadným vymáhaním úveru.

V zmysle bodu 8. zmluvy banka je oprávnená v ňou určenej lehote požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a to i v prípade, že ešte nie je celkom vyčerpaný alebo nenastala splatnosť, ak klient je v omeškaní so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo so zaplatením dvoch splátok v dohodnutej lehote.

Klient sa zaväzuje splatiť banke úver s úrokom na základe úrokovej sadzby podľa tejto zmluvy o úvere. Úroková sadzba predstavuje 18,90% ročne. Táto sadzba je nemenná po celú dobu trvania tejto zmluvy o úvere (bod 9. zmluvy).

Podľa bodu 11. zmluvy klient sa zaväzuje splatiť banke nasledujúce ceny za úkony súvisiace s poskytnutím a správou úveru, cenu za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver vo výške 400 Kč, ktorá je splatná ku dňu podpisu tejto zmluvy o úvere a cenu za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49 Kč za každý začatý kalendárny mesiac.

Na doklade označenom ako čerpanie úveru žalovaný svojim podpisom potvrdil čerpanie úveru v sume 40.000,-Kč.

Výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 10.3.2010 Česká sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 6.3.2010 nebola napriek písomnému upozorneniu uhradená dlžná čiastka 6.447,-Kč a vyzvala ho na úhradu najneskôr do 18.4.2010 s upozornením, že v prípade, že v uvedenej lehote pohľadávku nezaplatí, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po uplynutí uvedeného dátumu.

Česká sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 15.2.2011 žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky žalobcovi, ktorému je povinný svoj záväzok zo zmluvy plniť.

Podľa článku 3 ods.1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

V rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu (čl. 4 ods. 1 Dohovoru).

V zmysle ods. 2 čl. 4 Dohovoru s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa bodu 39. Všeobecných obchodných podmienok České spořitelny, a.s. právne vzťahy medzi klientom a bankou upravené týmito VOP sa riadia právnym poriadkom Českej republiky.

V ust. § 497 Obchodního zákoníka sa uvádza, že zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky v určitej čiastke a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občanského zákoníka spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami na jednej strane sú spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

V zmysle § 55 ods. 1 Občanského zákoníka sa zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Z ust. § 517 ods. 1 Občanského zákoníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dostatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákoníka pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pokiaľ podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

V zmysle § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výše úroku z prodlení a poplatku z prodlení podľa občianskeho zákoníka výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sazby stanovenej Českou národní bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sazby stanovenej Českou národní bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Podľa § 262 ods. 4 Obchodníhó zákonníku vo vzťahoch podľa § 261 alebo podriadených Obchodnímu zákonníku dohodou podľa odstavca 1 sa použijú, pokiaľ z tohto zákona alebo osobitných právnych predpisov nevyplýva niečo iné, ustanovenia tejto zmluvy na obe strany; ustanovenia Občianskeho zákoníka alebo osobitných právnych predpisov o spotrebiteľských zmluvách, adhézných zmluvách, zneužívajúcich klauzúl a iné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa je však treba použiť vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá nie je podnikateľom. Zmluvná strana, ktorá nie je podnikateľom, nesie zodpovednosť za porušenie povinností z týchto vzťahov podľa Občianskeho zákoníku a na jej spoločné záväzky sa použijú ustanovenia Občianskeho zákoníku.

Z ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákoníka vyplýva, že veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Dňa 15.9. 2010 Česká spořitelna, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli Smlouvu o postoupení pohledávek, na základe ktorej Česká spořitelna, a.s. postúpila svoje pohľadávky, ktoré vznikli zo zmlúv o úvere, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 155 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku výrok o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam a ak predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo ak niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Žalobca svojím podaním zo dňa 23.7.2012 zobral žalobu späť v časti úroku z omeškania nad zákonnú výšku 8 % zo sumy 12.041,11 Kč od 20.4.2010 do zaplattenia a zo sumy 620 Kč od 20.4.2010 do zaplattenia. Požadoval už iba úrok z omeškania v zákonnej výške z príslušnej dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplattení od 20.4.2010 do zaplattenia a zároveň úrok z úveru vo výške 18,90 % ročne z dlžnej istiny od 20.4.2010 do zaplattenia.

Vzhľadom na uvedené súd preto podľa § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil v rozsahu späťvzatia, teda v časti úroku z omeškania nad zákonnú výšku 8 % zo sumy 12.041,11 Kč od 20.4.2010 do zaplattenia a zo sumy 620 Kč od 20.4.2010 do zaplattenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v sume 40.000 Kč, ktorú sumu sa zaviazal na základe podmienok dojednaných v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach splatiť ako aj ďalšie dojednané poplatky. Keďže žalovaný podmienky pre splácanie nedodržiaval, preto žalobcu v súlade so zmluvou požiadala o splatenie celého úveru a to dňom 19.4.2010.

V súlade čl. 3 ods. 1 v spojení s bodom 39. Všeobecných obchodných podmienok pôvodného veriteľa je súd toho názoru, že na daný právny vzťah je potrebné použiť právny poriadok Českej republiky, keďže

v citovanom bode 39. Všeobecných obchodných podmienok si účastníci zmluvy dohodli rozhodné právo Českej republiky.

Žalovaný je v právnom vzťahu so žalobcom ako spotrebiteľ, keďže uzavrel s jeho právnym predchodcom úverovú zmluvu, obsah ktorej bol týmto daný bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodno-právnym vzťahom. Je neprípustné dojednať so spotrebiteľmi nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník a jeho príslušný vykonávací predpis. Dojednaním úrokov z omeškania vo výške 28,90% ročne by sa výrazne zhoršilo zmluvné postavenie žalovaného.

Žalobca podaním zo dňa 23.7.2012 vzal späť svoju žalobu v časti úroku z omeškania nad zákonnú výšku, avšak pokiaľ ide o vyčíslený úrok z omeškania z nesplatených splátok do dňa splatnosti úveru vo výške 503,91 Kč, sám žalobca prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávaní uviedol, že k tomuto úroku z omeškania dospel pri úrokovej sadzbe dohodnutej v zmluve vo výške 28,90 % ročne a uvedená suma bola vypočítaná z nesplatených splátok odo dňa 23.12.2009 do dňa splatnosti úveru 19.4.2010.

Tak ako to vyplýva zo žalobného návrhu ako aj prednesu právneho zástupcu žalobcom žiadaný úrok z omeškania vo výške 28,90% ročne predstavuje účastníkmi konania dojednaný úrok z úveru 18,90% zvýšený v súlade s príslušnými dojednaniami zmluvy pre prípad zosplatenia celého úveru o 10%.

V časti uplatňovaného príslušenstva zo sumy 620 Kč bol žalobcom žiadaný úrok v súlade s Občianskym zákonníkom a nariadením vlády.

Za rozporné s vyššie uvedeným súd však považoval dojednanie o úrokoch z omeškania vo výške 28,90%, preto vyčíslený úrok z omeškania v sume 503,81 Kč súd nemohol žalobcovi priznať v plnej výške. Keďže zákonný úrok z omeškania v súlade s nariadením vlády ČR č. 142/1994 Sb. predstavoval 8% ročne, čo je 27,68% z úrokovej sadzby vo výške 28,90%, pri ktorej bola suma 503,81 Kč vyčíslená, súd žalovaného zaviazal len na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania z nesplatených splátok do dňa splatnosti úveru vo výške 139,48 Kč (27,68% zo sumy 503,81 Kč). Zároveň priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa Občianskeho zákoníku v spojení s § 1 Nařízení vlády číslo 142/1994 Sb zo sumy istiny a poplatkov za obdobie od zosplatenia dlhu do zaplatenia.

Pokiaľ ide o dohodnutý úrok z úveru medzi účastníkmi vo výške 18,90% ročne, y internetovej stránky ČNB súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v marci 2008 činil priemerný úrok z úveru 13,72 % p.a. Z toho je zrejmé, že ročný úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšoval mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodnuté úroky za primerané.

Na základe uvedeného potom súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovaných istín a príslušenstva v sumách a výškach tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a vo zvyšku nárok žalobcu zamietol. Zostatok nesplateného úroku z úveru je zrejмый aj z predĺženého výpisu z úverového účtu žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci len čiastočný úspech, môže súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku.

Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, ale neúspech mal v pomerne nepatrnej časti, preto má nárok na plnú náhradu trov konania.

Žalobca si podaním zo dňa 6.11.2012 vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 721,82 eur.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 12.661,11 Kč, t.j. 498,57 eur, z ktorej sumy odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov sumu 34,86 eur. Uvedená suma bola prepočítaná kurzom z cudzej meny ku dňu začatia poskytovania právnej služby, teda k 14.5.2012.

Na základe toho potom súd priznal právnemu zástupcovi odmenu za tri úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia, za písomné podanie na súd podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), cit. vyhl. a za účasť na verejnom zasadnutí dňa 25.10.2012 vo výške 1/2 základnej sadzby § 14 ods. 3 písm. d), cit. vyhl., ako to požadoval právny zástupca žalobcu spolu v sume 87,15 eur a ďalej režijný paušál za tri úkony po 7,63 eur v sume 22,89 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 110,04 eur.

V zmysle § 17 ods. 1 cit. vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd priznal advokátovi ním požadovanú náhradu za stratu času za 24 polhodín v sume 305,20 eur (24 x 12,71 eur).

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z., o cestovných náhradách, sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Od 1.1.2009 účinné opatrenie č. 632/2008 Z.z. stanovilo výšku základnej náhrady pre osobné cestné vozidlá na sumu 0,183 eura. Súd priznal advokátovi náhradu cestovného za cestu Bratislava - Vranov n.T. a späť osobným automobilom Opel Omega 3.0 MV6 na pojednávanie dňa 25.10.2012 v sume 306,58 eur (945 km, cena pohonných látok 1,589 eur/l, spotreba 0,089/1km, náhrada 0,183 eur/1km - Výpočet: $(0,183 \times 945) + (0,089 \times 945 \times 1,589) = 306,58$ eur.

Podľa ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Súd posúdil trovy konania ako neprímerané voči pohľadávke, pretože trovy právneho zastúpenia vo výške 721,82 eur predstavujú takmer 1,5 násobok uplatňovanej pohľadávky, preto v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia znížené o polovicu vo výške 360,91 eur.

Taktiež súd žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 29,50 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.