

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010878
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010878.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ Ľ. B., T.. XX.X.XXXX D. G. T. D., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom M., C. Č.. XXX, okres Spišská Nová Ves, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, bez pracovného pomeru,

2/ N. R., T.. XX.X.XXXX D. Y., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom M., C. Č.. XXX, okres Spišská Nová Ves, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 21. mája 2012 v nočných hodinách okolo 23.30 hod. v obci M., okres Spišská Nová Ves, po spoločnej dohode vnikli do neohradeného a neobývaného domu č. XXX tak, že spoločne vytlačili vonkajšiu stranu dvojdielného okna, vnútornú časť tohto okna rozbil rukou obv. Ľ. B., cez vzniknutý otvor otvoril okno z vnútornej strany a obaja vošli do objektu domu odkiaľ odcudzili 1 ks farebný televízor OVP-CTU 215, 1 ks rýchlovarná kanvica ECG, 1 ks žehlička STEAM IRON, 1 ks pájkovačka bez v. č. a typu, 1 ks hliníková naberačka, 1 ks kovová naberačka, 1 ks nerezová naberačka, 1 ks nohavice modré, 1 ks nohavice červené, 1 ks modré tepláky, 1 ks zelené tepláky, 1 ks hnedý sveter, 1 ks károvaná košeľa, 1 ks biela košeľa s pásikmi, 1 ks červená košeľa, 1 ks rádio Tesla Finále, 1 ks slúchadlá HAMA, 1 ks malá sada „gola kľúčov“, 1 ks drevená hnedá stolička, 1 ks krátke nohavice s červenými pásikmi, 1 ks mikina zelená Champion, 3 ks tričká s krátkym rukávom, zelené, modré a hnedé, 1 ks záclonu, 2 ks závesy na okná, 2 ks uteráky, 4 ks deky, 4 ks obliečky, 1 ks elektrickú rozdvojku, čím spôsobili škodu N. Y. odcudzením vecí škodu v sume 270,80 €, poškodením okna škodu v sume 1,95 €, pričom

obv. Ľ. B. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 9/2011 zo dňa 8.3.2011, právoplatným dňa 21.6.2011, odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne, trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 79/2012 zo dňa 12.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.5.2012 bol odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne,

obv. N. R. bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 73/2012 zo dňa 4.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu, čin spáchali vlámaním a spáchali uvedený čin hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný L. B.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2/ obžalovaný N. R.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na L. B. Z. N. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, dňa 21. mája 2012 v nočných hodinách okolo 23.30 hod. v obci M., okres Spišská Nová Ves, po spoločnej dohode vnikli do neohradeného a neobývaného domu č. XXX tak, že spoločne vytlačili vonkajšiu stranu dvojdielného okna, vnútornú časť tohto okna rozbil rukou obv. L.O. B., cez vzniknutý otvor otvoril okno z vnútornej strany a obaja vošli do objektu domu odkiaľ odcudzili 1 ks farebný televízor OVP-CTU 215, 1 ks rýchlovarná kanvica ECG, 1 ks žehlička STEAM IRON, 1 ks pájkovačka bez v. č. a typu, 1 ks hliníková naberačka, 1 ks kovová naberačka, 1 ks nerezová naberačka, 1 ks nohavice modré, 1 ks nohavice červené, 1 ks modré tepláky, 1 ks zelené tepláky, 1 ks hnedý sveter, 1 ks károvaná košeľa, 1 ks biela košeľa s pásikmi, 1 ks červená košeľa, 1 ks rádio Tesla Finále, 1 ks slúchadlá HAMA, 1 ks malá sada „gola kľúčov“, 1 ks drevená hnedá stolička, 1 ks krátke nohavice s červenými pásikmi, 1 ks mikina zelená Champion, 3 ks tričká s krátkym rukávom, zelené, modré a hnedé, 1 ks záclonu, 2 ks závesy na okná, 2 ks uteráky, 4 ks deky, 4 ks obliečky, 1 ks elektrickú rozdvojku, čím spôsobili škodu N. Y., bytom Rudňany č. 102, odcudzením vecí škodu v sume 270,80 €, poškodením okna škodu v sume 1,95 €, pričom

obv. L. B. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 9/2011 zo dňa 8.3.2011, právoplatným dňa 21.6.2011, odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne, trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 79/2012 zo dňa 12.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.5.2012 bol odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne, obv. N. R. bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 73/2012 zo dňa 4.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne.

Obžalovaní L. B. Z. N. R. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaní odpovedali na všetky áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaných a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodeného, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaní boli poučení o účinkoch vyhlásenia, najmä o neodvolateľnosti vyhlásenia a nenapadnuteľnosti odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal za vinných zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaní L. B. Z. N. R. naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona tým, spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu, čin spáchali vlámaním a spáchali uvedený čin hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení, pretože obžalovaní vnikli do neohradeného a neobývaného domu, spoločne vytlačili vonkajšiu stranu dvojdielného okna, vnútornú časť tohto okna rozbil rukou obv. L. B. a cez vzniknutý otvor otvoril okno z vnútornej strany a obaja vošli do objektu dom (vlámanie podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona), z ktorého odcudzili veci v hodnote 270,80 € a obaja obžalovaný boli odsúdení v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozhodnutiami Okresného súdu Spišská Nová Ves uvedenými vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaní L. B. Z. N. R. konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chceli porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku.

U obžalovaného L. B. súd zistil, že z miesta trvalého bydliska (čl. 77) je charakterizovaný všeobecne. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný L. B. bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný z toho väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 14/2007 zo dňa 20.2.2007, právoplatného dňa 7.3.2007, bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a z prečinu podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 4.1.2008. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 9/2011 zo dňa 8.3.2011, právoplatného dňa 8.3.2011, bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a), d), f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 2.7.2011. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 79/2012 zo dňa 12.4.2012, právoplatného dňa 1.5.2012, pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci.

U obžalovaného N. R. súd zistil, že z miesta trvalého bydliska (čl. 78) je charakterizovaný všeobecne. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný N. R. bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 208/2009 zo dňa 30.11.2009, právoplatného dňa 29.12.2009, bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, avšak skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody dňa 21.9.2010 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 8.10.2011. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 41/2010 zo dňa 13.4.2010, právoplatného dňa 28.4.2010, bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 9.12.2010. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 73/2012 zo dňa 4.4.2012, právoplatného dňa 20.4.2012, pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí.

Pri rozhodovaní o treste pri obžalovaných súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona, teda zo zásad ukladania trestov a účelu trestu.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, pričom zistil, že tento pomer je rovnaký u oboch obžalovaných.

Obžalovaný L. B. sa k spáchaniu trestného činu priznal a konanie úprimne oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona U obžalovaného bola zistená aj prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, a to, že bol už za trestný čin odsúdený (súd posudzoval recidívu obžalovaného a jeho odsúdenia okrem odsúdení uvedených vo výroku tohto rozsudku). Na obžalovaného možno pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, vzhľadom na jeho špeciálnu recidívu trestnej činnosti, keďže žalovaného skutku sa dopustil v krátkej dobe po právoplatnom odsúdení v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T 79/2012 a iný druh trestu by u neho nesplnil prevýchovný a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, kde prihliadol aj na jeho osobné pomery a následok trestného činu.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Obžalovaný N. R. sa k spáchaniu skutku priznal, trestný čin úprimne oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Súd zistil aj prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, a to, že bol už za trestný čin odsúdený (súd posudzoval recidívu obžalovaného a jeho odsúdenia okrem odsúdení uvedených vo výroku tohto rozsudku). Na obžalovaného možno pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, vzhľadom na jeho špeciálnu recidívu trestnej činnosti, keďže žalovaného skutku sa dopustil v krátkej dobe po právoplatnom odsúdení v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T 73/2012 a iný druh trestu by u neho nesplnil prevýchovný a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, kde prihliadol aj na jeho osobné pomery a následok trestného činu.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Súd nerozhodoval o škode vzhľadom k tomu, že sa poškodený s nárokom na náhradu škody nepripojil.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.