

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/69/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207879  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212207879.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu : BL Telecom debt s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14 , Bratislava , 811 08 , právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14 , 811 08 Bratislava proti žalovanej : T. W. , T. XX.X.XXXX , H. N. XXXX/XX , XXX XX D. I. o zaplatenie istiny 221,40 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach 9,87 € cestou príslušného daňového úradu .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 17.5.2012 sa domáhal na tunajšom súde od žalovanej zaplatenia istiny 221,40 € , ako pohľadávky postúpenej od spoločnosti Slovak Telekom a.s. Karadžičova 10 , Bratislava z titulu neuhradených faktúr č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX , XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX spolu na sumu 221,40 € s príslušenstvom .

Súd zistil , že vo veci totožných účastníkov prebieha na tunajšom súde konanie 9C 93/2012 , pričom predmetom konania je totožná pohľadávka žalobcu na zaplatenie istiny 221,40 € s príslušenstvom z totožných faktúr znejúcich na totožnú istinu , pričom na žalobe je uvedené aj totožné číslo žalobcu U. - XXXXX, pričom vo veci 9C 93/2012 bol už vyhlásený rozsudok dňa 13.11.2012 , ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a nie je ešte vypracovaný .

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to , či sú splnené podmienky , za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania ) .

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania , ktorý nemožno odstrániť , súd konanie zastaví . Ak vec nespadá do právomoci súdov , alebo ak má predchádzať iné konanie , súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu . Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované .

V predmetnom prípade bráni konaniu v tejto veci prekážka litispendencie , teda začatého konania totožných účastníkov o totožnom predmete konania v inej veci vedenej na tunajšom súde a to v konaní 9C 93/2012. V tejto veci bol dňa 13.11.2012 vyhlásený rozsudok, ktorý t.č. ešte nie je vypracovaný a nie je právoplatný , vzhľadom na prekážku začatého konania v inej veci , súd konanie v tejto veci zastavil.

Žalobcovi vzhľadom na zastavenie konania bol vrátený súdny poplatok s poukazom na Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov krátený o 6,63 € s tým, že vrátenie bude realizovať príslušný daňový úrad .

Podľa § 146 ods. 1 , písm. c/ O.s.p. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania , z dôvodu , že konanie bolo zastavené .

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).