

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211218
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 v zast. Mgr. Martin Kariak, advokát so sídlom Dr. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni: L. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. XXX/XX S. B. o zaplatenie 737,32 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 355,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2010 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporkyni dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 30 Eur počnúc mesiacom nasledovným po právoplatnosti tohto rozsudku vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.06.2012 domáhal na tunajšom súde proti odporkyni o zaplatenie sumy 737,32 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 28.12.2009 Zmluvu č. A 4819743 a dňa 29.12.2009 Zmluvu č. A 4822742 v zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované s navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917419802, 0917505940. Následne navrhovateľ uzatvoril Dodatok k zmluve č. A 4819743 a odpredal odporkyni mobilný telefón zn. NOKIA 6600 i SLIDER SILVER za akciovú kúpnu cenu 29 Eur. Taktiež uzatvoril dodatok k zmluve č. A 4822742 a odpredal odporkyni mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie zn. NOKIA 6600 i SLIDER BLACK za akciovú kúpnu cenu 29 Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 28.12.2009 do 22.02.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluve č. A 4819743, A 4822742 kac. následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 600 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 30.09.2010 oznámil odporkyni sumy neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na zaplatenie týchto súm, pričom pohľadávku, ktorú požaduje navrhovateľ vo výške 737,32 Eur pozostáva jednak z neuhradených služieb vo výške 355,32 Eur a z nároku na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 382 Eur , pričom dňa 15.11.2012 navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zoberal čiastočne späťnávrh čo do sumy 382 Eur z titulu uplatnených zmluvných pokút. V tejto časti súd konanie čiastočne zastavil.

9C/138/2012

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zmluvou o pripojení , Dodatkom k zmluve o pripojení, akvizičnou ponukou 2009, ďalšou zmluvou o pripojení a jeho dodatkom, pokusom o pokonávku, faktúrou č. 9005644715 splatnosťou 11.01.2010 vo výške 40 Eur , faktúrou č. 9005650060 splatnosťou 12.01.2010 vo výške 40 Eur , faktúrou č. 8285756713 splatnosťou 05.02.2010 vo výške 80,34 Eur, faktúrou č. 803871687 splatnosťou 05.02.2010 vo výške 82,44 Eur, faktúrou č. 1006698987 splatnosťou 08.03.2010 vo výške 2.33 Eur, faktúrou č. 8003924109 splatnosťou 08.03.2010 vo výške 4,07 Eur, faktúrou č. 8286267509 splatnosťou 08.03.2010 vo výške 107,14 Eur, všeobecnými obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ - ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy , ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa, ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM karty. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla tak, ako je to hore vyšpecifikované a na základe Dodatkov k zmluve o pripojení odpredal odporkyni mobilné telefóny značky Nokia 6600 I SLIDER BLACK za akciovú kúpnu cenu 29 Eur a NOKIA 6600i SLIDER SILVER za akciovú kúpnu cenu 29 Eur. Odporkyňa sa zaviazala pri uzatvorení týchto zmlúv zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť paušálne mesačné ustálené sumy. Taktiež sa dohodli na zmluvnej pokute a vzhľadom na to, že právna zástupkyňa navrhovateľa v tejto časti netrvala na podanom návrhu, preto sa s touto otázkou ďalej nezaoberal ale čiastočne zastavil konanie čo do uplatnených nárokov z titulu zmluvných pokút. Súd preskúmal zmluvy, ako aj podmienky uzatvorenia zmlúv, ktoré uznal čo do časti zaplataenia ceny za poskytnuté služby za konkrétne obdobie, teda vo výške 355,32 Eur za obdobie od 28.12.2010 do 22.02.2010 za opodstatnený. Preto v tejto časti nárok navrhovateľa v plnom rozsahu priznal a vyhovel. Taktiež zaviazal odporkyňu na zaplataenie úrokov z omeškania, ktoré boli uplatnené v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. - výške úrokov z omeškania

je 8 %-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. - žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezaviazal odporkyňu na zaplataenie súdneho poplatku, nakoľko je od tejto povinnosti oslobodená v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, nakoľko v konaní vystupuje ako spotrebiteľka - fyzická osoba.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).