

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/80/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011658  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011658.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 20. 9. 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 12. 9. 2023 a 20. 9. 2023 medzi obvineným O. Š., nar. XX. X. XXXX v V. C., trvale bytom Z. X, Z., okres L. M., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného O. Š.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

že  
1/

potom, čom bol dňa 17. 6. 2022 o 21.00 hod. v zmysle § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“) na dobu 14-tich dní, teda do dňa 1. 7. 2022 do 21.00 hod. vykázaný zo spoločného obydlija v mieste jeho trvalého pobytu v rodinnom dome s prideleným súpisným číslom X, nachádzajúcom sa v obci Z., miestna časť Z., okres L. M., a poučený o následkoch nerešpektovania vykázania sa opakovane, najmenej dvakrát, a to dňa 18. 6. 2022 asi o 8.40 hod. a dňa 24. 6. 2022 asi o 16.00 hod. nachádzal v spoločnom obydli, z ktorého bol predtým vykázaný, čo bolo verifikované fyzickou kontrolou vykonanou policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Sielnici,

2/

dňa 13. 5. 2023 asi o 17.30 hod. začal pod vplyvom alkoholu v mieste jeho trvalého pobytu, v rodinnom dome s prideleným súpisným číslom X nachádzajúcom sa v obci Z., miestna časť Z., okres Liptovský Mikuláš, vulgárne nadávať svojej matke M. Š., nar. X. X. XXXX, trvalo bytom Z.Š. X, Z., okres L. M. s ktorou žije v spoločnej domácnosti a následne sa jej vyhrážať zabitím, pričom ju tiež päťou ruky udrel do oblasti pravého oka, čím jej spôsobil jeho začervenanie a hematóm v jeho okolí bez obmedzenia M. Š. v obvyklom spôsobe života a potreby lekárskeho ošetrovania s tým, že dňa 16. 5. 2023 asi o 17.20 hod., opätovne pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcich vulgarizmoch na adresu matky a poznámke, že ju spolu s jej bratom B. K., nar. X. X. XXXX, trvalo bytom Z. X, Z., okres L. M., treba poriadne vyplieskať a potom, čo sa vyzliekol do donaha a obliekol si len tričko, chodil za M. Š. s návrhmi sexuálneho charakteru, keď jej hovoril, aby s ním šla do postele, že chce skúsiť sex so staršou ženou, pričom sa chytal za prirodzenie, naťahoval si ho a matku vyzýval, aby sa pozrela, akého ho má, sa tejto a jej bratovi B. K. po jej návrate potom, čo rodinný dom na chvíľu opustila, aby priniesla drevo, vyhrážal zabitím, čo v M. Š. vyvolalo obavu z možnej realizácie vyslovených vyhrážok, preto rodinný dom znovu opustila, odišla k susede, odkiaľ telefonicky kontaktovala Policajný zbor a domáhala sa asistencie policajnej hliadky, na príchod ktorej čakala vo dvore ňou obývaného rodinného domu,

t e d a

v bode 1/

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykazanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu,

v bode 2/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe (matke) a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona,

v bode 2/

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Za skutok pod bodom 1/

podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/81/2022 zo dňa 26. 9. 2022 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Za skutok pod bodom 2/ sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 12. 9. 2023 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej toho istého dňa medzi obvineným O. Š. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom Mgr. Petrom Volkovicom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Liptovská Sielnica ČVS:ORP-382/LS-LM-2022 zo dňa 23. 2. 2023 a ČVS:ORP-259/LS-LM-2023 zo dňa 16. 5. 2023. Skutky boli právne kvalifikované ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona (v bode 1/) a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 2/).

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudca podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám nasledovné výhrady k dohode o vine a treste:

Skutky pod bodom 1/ a 2/ uvedené v návrhu na schválenie dohody o vine a treste nie sú v súbehu, pretože medzi spáchaním prvého a druhého skutku bol obvinenému doručený trestný rozkaz v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/81/2022. Z uvedeného dôvodu neprichádza do úvahy uloženie jedného trestu za obidva skutky kladené obvinenému za vinu. Uvedené zistenie je potrebné premietnuť aj do navrhovaného výroku o treste pri skúmaní pomeru pohľadujúcich a priťažujúcich okolností, vrátane dôvodnosti použitia ust. § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

Prokurátor súhlasil s výhradami súdu v plnom rozsahu a v ich intenciách navrhol, aby súd pri skutku v bode 1/, právne kvalifikovanom ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona s odkazom na existenciu právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 9. 2022 sp. zn. 3T/81/2022 podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu a v tomto smere doplnil navrhovaný výrok o treste. Následne tiež prokurátor navrhol úpravu obsahového znenia návrhu výroku o treste ku skutku pod bodom č. 2/ právne kvalifikovanom ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, v rámci ktorého navrhol jeho znenie podľa § 360 ods. 2 a § 38 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l a § 37 písm. m/ na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Obvinený súhlasil s výhradami súdu, ako aj s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste predneseným na verejnom zasadnutí.

Následne obvinený O. Š. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
  - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
  - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
  - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
  - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
  - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona (v bode 1/) a pokračovaciemu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 2/),
  - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,
  - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona (v bode 1/) a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 2/),
  - či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov,
  - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným O. Š., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona (v bode 1/) a pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (v bode 2/).

V súvislosti so skutkom pod bodom 1/ prichádza do úvahy prípadné uloženie súhrnného trestu vo vzťahu ku odsúdeniu Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/81/2022. Trest povinnej práce uložený skorším právoplatným odsudzujúcim rozhodnutím súd považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného, preto je dôvodné upustenie od uloženia súhrnného trestu za skutok pod bodom 1/.

Za skutok pod bodom 2/ pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obvinený bol pred spáchaním skutku právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení. Nepodmienečný trest odňatia slobody dohodnutý v prvej polovici trestnej sadzby je úmerný osobe obvineného, jeho sklonom k páchaniu trestnej činnosti, spáchaniu skutku (pod bodom 2/) v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť (trestný čin podľa § 360 Tr. zákona), jeho postojom k prejednávanej trestnej činnosti, ako aj významu záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol konaním obvineného dotknutý.

Obvinený bol zaradený na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť.

Uzavretú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.