

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/64/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512203323  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512203323.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci navrhovateľa S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, Z., zastúpeného JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., advokátom, Jantárova 30, Košice, proti odporkyni X. X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, J. - A. hrdinov, zastúpenej S. Katarínou Adamovskou, advokátkou, Žižkova 6, Košice, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa sumou 70,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľa, počnúc 20.2.2012.

Dlžné výživné, za obdobie od 20.2.2012 do 14.11.2012, spolu v sume 244,-Eur, súd p o v o ľ u j e odporkyni zaplatiť navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,-Eur, spolu s bežným výživným, až do vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania .

### odôvodnenie:

Predmetom konania je určenie výživného pre plnoleté dieťa.

Navrhovateľ sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 20.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu sumou 150,-Eur mesačne, od augusta roku 2011 do budúca, s odôvodnením, že odporkyňa, matka navrhovateľa, nežije od uvedenej doby v spoločnej domácnosti s navrhovateľom, navrhovateľ žije v domácnosti s otcom, ktorý ako jediný zabezpečuje jeho výchovu a výživu. Navrhovateľ je študentom strednej školy.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadrila, pričom vo svojom vyjadrení uviedla, že vzhľadom na svoj príjem a výdaje nie je v jej finančných možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu syna - navrhovateľa sumou, ktorú v návrhu požaduje. Navrhuje, aby súd určil vyživovaciu povinnosť odporkyne v sume 50,-Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka X.. S. Z., oboznámil listinné dôkazy, ako aj pripojené spisy tunajšieho súdu sp.zn.19C/158/2011, 16C/170/2011 a 19P/92/2011 a zistil tento stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 16C/170/2011 zo dňa 7.2.2012 bolo manželstvo rodičov navrhovateľa - X.. S. Z., nar.X.XX.XXXX a X.. X. Z., nar.28.5.1969 rozvedené, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2012. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve už plnoleté deti - navrhovateľ S. Z., nar.XX.X.XXXX a X. Z., nar.XX.X.XXXX. Plnoletý syn Ján, v tomto konaní navrhovateľ, žije v spoločnej domácnosti s otcom, plnoletá dcéra X. v spoločnej domácnosti s matkou.

V konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 19P/92/2011 zo dňa 7.3.2012 určené výživné zo strany otca X.. S. Z. na plnoletú dcéru X. Z. tak, že otec je povinný prispievať na výživu plnoletej dcéry sumou 100,-Eur mesačne, od 11.11.2011 do budúca a súčasne bolo určené dlžné výživné v sume 345,-Eur. Rozsudok nie je doposiaľ právoplatný z dôvodu podaného odvolania otca.

Rozsiahle dokazovanie, ako aj príjmové a majetkové pomery rodičov navrhovateľa sú aj predmetom konania o určenie manželského výživného, ktoré je vedené na tunajšom súde pod číslom konania 19C/158/2011, v ktorom súd určil manželské výživné od otca navrhovateľa - X.. S. Z. pre matku navrhovateľa - X.. X. Z. rozsudkom zo dňa 5.9.2012, pričom z dôvodu podaného odvolania účastníkov konania je spis toho času na rozhodnutie na odvolacom súde.

Navrhovateľ v tomto konaní navrhol dohodu odporkyňi, aby bolo výživné určené recipročne od odporkyne pre navrhovateľa v sume 100,-Eur mesačne. Odporkyňa s takýmto návrhom nesúhlasila.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s otcom, na adrese trvalého bydliska. Navrhovateľ je v školskom roku 2012/2013 žiakom 4.ročníka na I. priemyselnej škole elektrotechnickej v Košiciach, študuje denne, do školy z miesta bydliska dochádza autobusom, za cestovné platí 10,-Eur týždenne. Stravuje sa v škole, platí mesačne 25,-Eur stravné. Na začiatku školského roka mal zvýšené výdaje na zakúpenie študijných

19P/64/2012

potrieb, na knihy z anglického jazyka, zošity 15,- a 8,-Eur, na ZRPŠ 20,-Eur. Ďalšie výdaje 30,- a 40,- Eur mal v škole v súvislosti s ukončením školy a nastávajúcou maturitnou skúškou. Súčasne navrhovateľ vo výpovedi uviedol, akým spôsobom mu matka prispela na jeho výživu od podania návrhu. Podľa jeho vyjadrenia za mesiace február, marec a apríl 2012 mu prispela sumou 30,-Eur mesačne, v mesiacoch máj a jún 2012 sumami 40,-Eur mesačne, v mesiaci júl 2012 35,-Eur, august 2012 sumou 100,-Eur, v mesiaci september a október 2012 sumami 50,-Eur.

Odporkyňa, matka navrhovateľka, vypočítaná ako účastníčka konania uviedla, že nesúhlasí s požadovanou výškou výživného pre navrhovateľa v sume 150,-Eur, nakoľko to nie je v jej možnostiach a schopnostiach. Je ochotná prispievať sumou 50,-Eur.

Odporkyňa má vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi, ako aj voči plnoletej dcére X., ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti a ktorá je študentkou denného štúdia na vysokej škole. Navrhovateľka býva na adrese trvalého bydliska, v byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou, od 1.9.2012. Pracuje v spoločnosti Slovenská pošta ako vedúca pošty, kde má príjem cca 670,-Eur mesačne. Iný príjem nemá. Byť si odporkyňa zakúpila formou 100%nej hypotéky a ďalšej pôžičky, pričom mesačne to spláca splátkami vo výške 188,-Eur a 90,-Eur. Za služby spojené s užívaním bytu platí mesačne odporkyňa sumu 90,-Eur,

za plyn a elektrinu 40,-Eur mesačne. Ďalšie výdaje má odporkyňa na splátky úverov, ktoré zobrala ešte v čase, keď bývala s manželom, na rekonštrukciu a opravy rodinného domu, kde spoločne s manželom bývali. Nakoľko uvedené splátky pôžičiek sú vysoké a na ich splácanie jej bývalý manžel neprispieva, je odkázaná na finančnú výpomoc svojej rodiny, matky a starej matky.

Odporkyňa mesačne prispievala na výživu navrhovateľa od mesiaca február 2012 v takom rozsahu, ako to vo výpovedi uviedol aj navrhovateľ.

Svedok Ing. S. Z., otec navrhovateľa, pracuje v spoločnosti U.S.Steel, a.s. Košice, ako predák, jeho príjem je cca 840,-Eur mesačne, iný príjem nemá. Z príjmu uhradza najmä výdaje na chod domácnosti - plyn 155,-Eur mesačne, 25,-Eur elektrinu, výdaje na cestovné do zamestnania a synovi do školy v sume 240,-Eur mesačne, ako aj ďalšie bežné mesačné výdaje, pričom základné výdaje na navrhovateľa, na cestovné do školy, stravné a ďalšie uviedol v takom rozsahu, ako to uviedol aj navrhovateľ vo svojej výpovedi.

Z potvrdenia o príjme odporkyne za obdobie 1/2012 až 9/2012 vyplýva, že odporkyňa mala za uvedené obdobie čistý priemerný mesačný príjem vo výške 730,90,-Eur.

Z potvrdenia o príjme svedka Ing. Z. vyplýva, že tento mal priemerný mesačný príjem za obdobie 6/2011 až 5/2012 v čistom vo výške 863,-Eur. Z obdobia 6/2012 až 8/2012 mal priemerný mesačný príjem vo výške 845,-Eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19P/64/2012

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný.

Odporkyňa, matka navrhovateľa je v stálom pracovnom pomere, v ktorom má príjem cca 730,-Eur mesačne. Žije v domácnosti s osobou, voči ktorej má ešte vyživovaciu povinnosť. Po odpočítaní nákladov nevyhnutých na zabezpečenie bývania a chodu domácnosti, ako aj výživného pre plnoletú dcéru Ingrid je podľa názoru súdu v jej možnostiach a schopnostiach, aby prispievala na výživu navrhovateľa tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. bežným výživným v sume 70,-Eur mesačne. Výdaje, ktorá uviedla odporkyňa ako výdaje na splátky spotrebných úverov, ktoré má mesačne platiť a ktoré odporkyňa deklarovala v konaní tunajšieho súdu 19C/158/2011, nemajú charakter nevyhnutných výdajov a preto nemôžu mať prednosť pred vyživovacou povinnosťou.

Preto súd určil vyživovaciu povinnosť odporkyne vo výške 70,-Eur mesačne, od podania návrhu navrhovateľom a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Keďže výpoveďami účastníkov konania bolo preukázané, že odporkyňa, matka navrhovateľa prispela na výživu navrhovateľa od podania návrhu do dnešného dňa sumou

19P/64/2012

405,-Eur, uvedenú sumu súd odpočítal pri určení dlžného výživného za obdobie od podania návrhu do dnešného dňa a dlžné výživné, ktoré odporkyni vzniklo v sume 244,-Eur, súd umožnil odporkyni zaplatiť v mesačných splátkach v sume 20,-Eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, alebo vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.