

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoKR/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206793
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:2121206793.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovič, v právnej veci žalobcu: Mgr. Michal Černek, Paulínska 24, 917 01 Trnava, správca úpadcu Premt s.r.o., Skladová 1, 917 01 Trnava, IČO: 31 444 016, proti žalovanému: Möbelix SK, s. r. o., Rožňavská 32, 821 04 Bratislava, IČO: 35 903 414, zast. RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, o určenie neúčinnosti ukraľujúcich právnych úkonov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 36Cbi/14/2021-227 zo dňa 3. mája 2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 36Cbi/14/2021-227 zo dňa 3. mája 2023 zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) žalobu zamietol a úpadcu Premt s.r.o., IČO: 31 444 016 zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Svoje podanie odôvodnil tým, že neboli splnené procesné podmienky podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil nasledovne: „I. Súd určuje, že právne úkony úpadcu (kúpne zmluvy) Premt s.r.o., so sídlom Skladová 1, 917 01 Trnava, IČO: 31 444 016, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 1552/T, ktorými úpadca previedol žalovanému tovar a za ktoré úpadca vystavil žalovanému faktúry č. 20160141 na sumu 8.199,19 eur s DPH, 6.832,66 eur bez DPH, avšak tovar, ktorý bol týmto úkonom predaný mal cenu 45.743,90 bez DPH a č. 20160174 na sumu 1.924,22 eur s DPH, 1.603,52 eur bez DPH, avšak tovar, ktorý bol týmto úkonom predaný mal cenu 3.084,30 eur bez DPH, sú v konkurze vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 26K/1/2020 voči veriteľom úpadcu Premt s.r.o., so sídlom Skladová 1, 917 01 Trnava, IČO: 31 444 016, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 1552/T, právne neúčinné. Žalovaný je povinný zaplatiť do všeobecnej podstaty úpadcu Premt s.r.o., so sídlom Skladová 1, 917 01 Trnava, IČO: 31 444 016, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 1552/T, v konkurze vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 26K/1/2020, sumu 48.828,20 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila spoločnosť XLSK Nábytok s. r. o. prostredníctvom právneho zástupcu, podaním doručeným súdu dňa 20.06.2023. Žiadala, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol, potvrdil napadnutý rozsudok a priznal žalovanému trovy odvolacieho konania

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 12.07.2023 zotrval na argumentácii uvedenej v odvolaní.

5. Spoločnosť XLSK Nábytok s. r. o. v podaní doručenom súdu dňa 25.07.2023 neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti.

6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozsudku, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

7. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 CSP,

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak neboli splnené procesné podmienky.

12. Podľa § 389 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

13. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

14. Odvolací súd z úradnej činnosti - výpisom z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III zistil, že žalovaný - spoločnosť Möbelix SK, s.r.o., IČO: 35 903 414, Rožňavská 32, 821 04 Bratislava, bola z obchodného registra vymazaná dňa 21.10.2022 a jej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia je spoločnosť XLSK Nábytok s. r. o., Galvaniho 11, 821 04 Bratislava, IČO: 35 883 103.

15. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Medzi základné procesné podmienky, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu v priebehu celého konania, patrí aj civilno-procesná subjektivita, t.j. spôsobilosť byť stranou sporu (v minulosti a dnes v mimosporovom konaní účastníkom konania). Táto spôsobilosť je zásadne konštruovaná tak, že sa prekrýva s hmotnoprávnou subjektivitou vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda so samotnou existenciou subjektu, ktorému má patriť. Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP). Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 CSP). Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom a

ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 CSP). (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/235/2019 zo dňa 25. augusta 2020)

16. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania. Procesnú subjektivitu má teda ten subjekt práva, ktorý vo sfére práva hmotného disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Právnická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti svojím vznikom, t.j. spravidla konštitutívnym zápisom do príslušného registra. Spôsobilosť na práva a povinnosti stráca právnická osoba svojím zánikom. Ak je stranou sporu právnická osoba, jej zánik, spravidla výmazom z príslušného registra, spôsobuje vadu konania. Táto vada môže byť podľa okolností prípadu odstrániteľná alebo neodstrániteľná. O odstrániteľnú vadu konania ide v prípadoch, keď podľa hmotného práva zaniká právnická osoba s právnym nástupcom. O neodstrániteľnú vadu konania ide vtedy, ak právneho nástupcu podľa hmotného práva niet - v takomto prípade súd uznesením obligatórne konanie zastaví. Ak právnická osoba zaniká s právnym nástupcom, súd obligatórne vydá uznesenie o pokračovaní v konaní.

17. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 03. mája 2023, ktorým žalobu žalobcu Mgr. Michal Černek, Paulínska 24, 917 01 Trnava, správca úpadcu Premt s.r.o., Skladová, 917 01 Trnava, IČO: 31 444 016 proti žalovanému Möbelix SK, s.r.o., Rožňavská 32, 821 04 Bratislava, IČO: 35 903 414, zamietol a úpadcu Premt s.r.o., IČO: 31 444 016 zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobca v zákonom stanovenej lehote rozsudok vydaný súdom prvej inštancie napadol odvolaním. Odvolací súd v rámci odvolacieho konania zistil, že žalovaný - spoločnosť Möbelix SK, s.r.o., Rožňavská 32, 821 04 Bratislava, IČO: 35 903 414, bola z obchodného registra vymazaná dňa 01.12.2022 a jej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia je spoločnosť XLSK Nábytok s. r. o., Galvaniho 11, 821 04 Bratislava, IČO: 35 883 103. Uvedená skutočnosť je zrejماً aj z podania právneho zástupcu žalovaného doručeného súdu dňa 06.12.2021, ktorého prílohou je Oznámenie o zlúčení (č.l. 205 súdneho spisu. Ako je zrejماً z napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie túto skutočnosť nezohľadnil, v dôsledku čoho bol napadnutý rozsudok vydaný voči subjektu, ktorý v čase vyhlásenia rozhodnutia nedisponoval procesnou subjektivitou, pretože žalovaná spoločnosť Möbelix SK, s.r.o. zanikla v dôsledku zlúčenia, dňa 01.12.2022, t.j. v čase pred vyhlásením napadnutého rozsudku zo dňa 03.05.2023 bola vymazaná z obchodného registra. Súd prvej inštancie teda pochybil, keď na uvedenú skutočnosť neprihliadol a vo veci rozhodol rozsudkom napriek tomu, že v čase jeho vyhlásenia neboli splnené procesné podmienky.

18. Súd je v zmysle § 161 CSP povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. O odstrániteľnú vadu konania ide v prípadoch, keď podľa hmotného práva zaniká právnická osoba s právnym nástupcom. Pri zániku právnickej osoby ako strany sporu počas konania súd zisťuje, či má strana právneho nástupcu. Ak právneho nástupcu má, súd uznesením rozhodne, že v konaní pokračuje s týmto právnym nástupcom. Aj v prejednávanej veci bol povinný ex offico prihliadnuť na procesné nástupníctvo a odstrániť nedostatok tejto procesnej podmienky vydaním uznesenia o pokračovaní s právnym nástupcom podľa § 64 CSP, čo neurobil. Vzhľadom na to, že žalovaný nemal právnu subjektivitu už v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku, nemohol odvolací súd odstrániť nedostatok tejto procesnej podmienky sám vydaním uznesenia o pokračovaní s právnym nástupcom podľa § 64 CSP.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené nesprávny procesný postup a nesplnenie procesných podmienok, odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie č.k. 36Cbi/14/2021-227 zo dňa 3. mája 2023 podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd odstráni vytýkaný nedostatok, vec opätovne prejedná a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodní v zmysle § 220 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie zároveň rozhodne podľa § 396 ods. 3 CSP aj o náhrade trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).