

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/196/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203269
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B. C. XX, t. č. v Centrum pre deti a rodiny Martin, Hviezdoslavova 62, 036 01 Martin, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Obec Ladzany, dieťa rodičov, matky: D. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B. C. XX, t. č. E. F., 962 66 Sebechleby, občan SR a otca: G. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX F. H. C. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, priečinok 29, 036 63 Martin, občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e u maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Martin, Hviezdoslavova č. 62, 036 01 Martin.

II. Matka maloletého dieťaťa D. C., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny, Hviezdoslavova č. 62, 036 01 Martin.

III. Otec maloletého dieťaťa G. A., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny, Hviezdoslavova č. 62, 036 01 Martin.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 02. 08. 2023 domáhal, aby súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR Martin. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal rodičov platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na účet CDR Martin.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa je na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/176/2023 vykonateľného dňa 06. 07. 2023 umiestnené v Centre pre deti a rodiny v Martine, pričom dôvodom bolo zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky. Rodinu maloletého vedie tunajší úrad od roku 2020 z dôvodu podania podnetu o zanedbávaní starostlivosti o maloletého – požívanie alkoholu a omamných a psychotropných látok. Maloletý bol na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/23/2022 zverený do starostlivosti matky a zároveň bol nariadený súdny dohľad. Matka si neplní svoje povinnosti týkajúce sa riadneho zabezpečenia starostlivosti o maloletého a vedome

ohrozuje jeho všestranný, duševný a psychický vývoj. Dieťa u matky žilo v málo podnetnom prostredí, nemá emočnú istotu, pevné stanovené pravidlá ani hranice. Matka mala možnosť opakovane meniť svoje výchovné návyky a vzťah k maloletému. Od nariadeného súdneho dohľadu matka nepreukázala skutočnosť, že je schopná zabezpečiť maloletému adekvátnu starostlivosť. Zo strany matky je uvedená starostlivosť zanedbávaná a nateraz ju nedokáže dieťaťu poskytnúť v takej miere, aby neohrozila jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Adaptácia maloletého na nové prostredie v CDR je dobrá. Maloletý prišiel do profesionálnej rodiny, kde spočiatku bol odmeraný a neprehovoril ani slovo. V súčasnosti komunikuje, mamu nespomína, jeho posledné spomienky sa skôr viažu k starej matke a starkému. Má nastavený pravidelný režim. U maloletého dieťaťa vidieť, že je spokojný a má v rodine profesionálneho náhradného rodiča všetko čo v jeho veku potrebuje. V rodine maloletého sa momentálne nenachádza žiadny blízky ani vzdialený príslušník, ktorý by bol schopný zabezpečovať maloletému adekvátnu starostlivosť. Na základe tohto vyplýva, že v súčasnej dobe nie je možný návrat maloletého do biologického prostredia, nakoľko matka je momentálne nezamestnaná a bez finančných prostriedkov. Na základe dlhodobej spolupráce rodiny s Centrom sociálnych služieb, Dalia, Krupina ako aj tunajším úradom matka nebola schopná riadne zabezpečovať starostlivosť. Na základe týchto skutočností je v najlepšom záujme maloletého, aby tento bol umiestnený do ústavnej starostlivosti.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/176/2023-97 zistil, že týmto neodkladným opatrením bol maloletý odovzdaný do starostlivosti CDR Martin. Zároveň boli rodičia zaviazaní platiť výživné vo výške 30% zo životného minima.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že maloletý bol zverený do starostlivosti matky a zároveň bol nad ním nariadený súdny dohľad. V rámci daného rozsudku okresný súd napomenul matku ohľadne spolupráce s oprávnenými subjektami, ktoré mali pomáhať vytvárať priaznivé výchovné prostredie a to nielen v materiálnom zabezpečení, ale hlavne v citovej oblasti maloletého. Taktiež uložil matke podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach podľa doporučenia kolízneho opatrovníka. Rodičia maloletého nie sú manželmi, žili v družnom vzťahu. V súčasnosti otec sa momentálne nachádza v ÚVTOS, matka žije v Sebechleboch. Hygiena v domácnosti nie je na požadovanej úrovni a počas šetrení bolo zistené, že v domácnosti nie sú vhodné podmienky, nakoľko sa tam nachádzal neporiadok a veci nemali svoje miesto. Od právoplatnosti súdneho dohľadu matka s nariadenými subjektami nespokupracuje. Na dohodnuté termíny sa nedostaví, mobilný telefón nedvíha, alebo si zmení telefónne číslo, ktoré neoznami úradu. Matke bolo na základe súdneho dohľadu nariadené podrobiť sa psychologickému poradenstvu na základe čoho bolo odporúčané navštevovať psychologicko-poradenské služby na tunajšom úrade, čo odmietla. Na základe znaleckého posudku bolo v závere uvedené navštevovať pravidelné sedenia u klinického psychológa maloletým dieťaťom. Nakoľko matka nebola schopná dieťa objednať a stále sa vyhovárala na to, že sa nedovolala, tunajší úrad objednal maloleté dieťa ku klinickej psychologičke vo Zvolene E. I.. Matka ani na jedno z troch dohodnutých stretnutí s maloletým sa nedostavila.

Taktiež z materskej školy hlásili, že dieťa je zanedbané a podľa vyjadrenia susedy ho matka necháva v nočných hodinách bez dozoru. Užíva návykové lieky. Prostredie je pre dieťa v jeho veku nevyhovujúce, dieťa chodí zanedbané, má špinu za nechtami, smrdí po moči, cigaretovom dyme. Stará matka s druhom požívajú alkoholické nápoje, pričom dieťa je videné s nimi v pohostinstve. Pod vplyvom alkoholu stará matka nevie ovládať svoje konanie. Pošpiňovanie maloletého sa za posledné dva týždne zintenzívnilo, odmieta ísť z materskej školy s matkou. Do materskej školy prišiel s modrinami, odreninami a škrabancami na tele, pričom verzia starej matky a maloletého bola odlišná.

Matka na základe odporúčania na výkon opatrení s pracovníčkami Centra sociálnych služieb Dalia v Krupine nespokupracuje. Dňa 02. 06. 2023 pracovníčky Centra Dalia kontaktovali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom uviedli, že po dlhšej odmike sa im podarilo s matkou skontaktovať. Maloletého A. škôlka objednala do poradne do Krupiny na psychologické vyšetrenie na deň 03. 07. 2023. Taktiež bol s maloletým dohodnutý v CSS Dalia termín stretnutia na deň 07. 06. 2023, kedy sa matka nedostavila. Zo správy J. K. vyplýva, že matka počas spolupráce realizovala len dve stretnutia, na viac stretnutí sa nedostavila. Počas stretnutí v jej prítomnosti za asistencie pracovníkov sa spolu hrali, ale akonáhle maloletý A. mal upratať hračky a matka ho na to upozorňovala nerešpektoval ju. V závere sa CSS K. L. vyjadrilo, že naďalej z matkinej strany pretrvávajú stagnácia v komunikácii a realizovaní spoločných stretnutí.

Od podania poslednej správy na Okresný súd Zvolen bolo na matku maloletého podané na tunajší úrad anonymné oznámenie vo veci zanedbávania starostlivosti o maloletého a užívaní návykových látok zo strany matky. Matka tieto skutočnosti všetky poprela. Rovnako aj podľa rozsudku by sa mala podriadiť nariadenému súdnemu dohľadu v rámci sociálneho poradenstva v Centre sociálnych služieb za účelom nadviazania citového vzťahu s maloletým, čo momentálne je zo strany matky zanedbané.

Na základe uvedených skutočností sa súd stotožňuje s konštatovaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, že výchovné prostredie u maloletého A. nie je v žiadnom smere podnetné a z pohľadu vývoja na maloleté dieťa, tento nemá na základe čoho sa rozvíjať, nemá emočnú istotu, pevne stanovené hranice a pravidlá. V rodine maloletého sa taktiež nenachádza žiadny blízky a ani vzdialený príslušník, ktorý by bol schopný prevziať starostlivosť nad maloletým.

4. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/191/2022-170, ktorý sa stal právoplatným 03. 06. 2023 súd zistil, že týmto rozsudkom bol otec maloletého pozbavený rodičovských práv a povinností voči maloletému A.. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že otec je v súčasnosti právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby na nepodmienečný trest odňatia slobody a to až do roku 2028. Na základe tohto v súlade s § 38 ods. 4 zákona o rodine došlo k naplneniu zákonných podmienok pre pozbavenie otca výkonu jeho rodičovských práv a povinností, pretože ako rodič bez akýchkoľvek pochyb zneužíval svoje rodičovské práva a povinnosti a to týraním a iným zlým zaobchádzaním s maloletým. Uvedené týranie prebiehalo dlhšiu dobu a to fyzickým napádaním maloletého údermi dlaňou, päťou, kopaním a hádzaním.

5. Súd zo zápisnice z prípadovej konferencie urobenej CDR Martin zo dňa 20. 07. 2023 o 10.30 h. zistil, že tejto sa zúčastnili matka maloletého aj stará matka maloletého – I. C. ako aj ostatní pracovníci CDR ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny informovala o rodinných pomeroch maloletého dieťaťa, pričom z tohto vyplývalo, že matka si neplní svoju povinnosť týkajúcu sa riadneho zabezpečenia starostlivosti o maloletého a tak vedome ohrozuje jeho všestranný vývin po duševnej a psychickej stránke. Maloleté dieťa nemá pevne stanovené pravidlá, žije v málo podnetnom prostredí, nemá emočnú istotu. Na základe týchto skutočností sa u maloletého prejavuje psychopatológia v zmysle disharmonicky sa vyvíjajúcej sa osobnosti so znakmi sekundárnej neurotizácie. Matka mala možnosť opakovane zmeniť svoje fungovanie, avšak toto sa nestalo. Dieťa vzhľadom na incident, ktorý zažilo je potrebné, aby malo zastrešené odborné vyšetrenia, ktoré si jeho momentálny stav vyžaduje. Potrebuje cítiť pocit istoty a bezpečia. Zo strany matky sú uvedené veci zanedbávané a nedokáže ich maloletému dieťaťu poskytnúť v takej miere, aby neohrozila jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Matka v rámci konania sa vyjadrila, že situácia, ktorá sa stala ju mrzí, chce získať maloletého späť do svojej starostlivosti. Momentálne je nezamestnaná, hľadá si prácu a bývanie. Vyjadrila sa, že bude spolupracovať so zainteresovanými subjektmi a vyhľadá aj pomoc psychológa.

Zo záverov vyplýva, že je potrebné zabezpečovať starostlivosť maloletému A. v domácom prostredí Centra a teda v profesionálnej rodine náhradného rodiča.

Čo sa týka matky, tak táto si má nájsť zamestnanie, vyriešiť bytovú otázku a spolupracovať so zainteresovanými subjektmi. Zároveň má vyhľadať pomoc psychológa za účelom zastabilizovania zdravotného a najmä psychického stavu.

6. Zo správy profesionálneho náhradného rodiča pani D. ohľadne maloletého súd zistil, že maloletý prišiel do profi rodiny v stredu 13. 07. 2023, pričom spočiatku bol odmeraný, neprehovoril ani slovo. Prvé, keď zbadal hračky zobral si autodráhu s malými autíčkami. Po hodine, keď začala vybaľovať jeho oblečenie zrazu ožil a začal komunikovať, vtedy sa začal so mnou rozprávať, poobede sme boli na ihrisku s fontánou, tam sa vyhral. Nemá problém komunikovať, ale ak sa mu prihovorí iný dospelý človek tak je ticho, nepovie nič, uhýba pohľadom. Napriek všetkému je šikovný, rozpráva plynulo i keď niektoré slová ešte skomolí. Na základe tohto by ho aj v najbližšej dobe asi prihlásili na logopédiu. Vie rozpoznať farby, napočítat' do desať, kreslenie ho zatiaľ neláka. Je prihlásený do materskej škôlky.

Z rodiny mamu nespomína, jeho posledné spomienky sa skôr viažu k starkej a starkému. V jej prítomnosti bez cudzích osôb je veselý, niekedy až sám skúša čo si môže dovoliť. Cez deň sa pekne vypýta, oznámi, že ide na záchod na malú aj veľkú potrebu. Poobede ešte nechce spať. Večer si pozrie rozprávky a o ôsmej idú spať s tým, že musí byť pri ňom, škrabať ho až kým nezaspí. Ráno, ak vstanú skôr okolo 06.00 h. s druhým chlapcom tak ešte stále leží v posteli do siedmej hodiny a potom vyjde z postele. V noci sa nepociká, ani cez deň sa nepociká ani nepokaká. Vystískať sa ešte nedá, ale pohladkať po

vlasoch už niekedy sa dá. V posledných dňoch si už aj na sedačku k nej sadne. Predtým sa hral len s autíčkami a autodráhou aj v jej prítomnosti. S druhým chlapcom, ktorý sa taktiež volá A. si celkom sadli, nerobia si naprieky.

7. Súd z vyjadrenia otca maloletého doručeného súdu dňa 15. 08. 2023 zistil, že on súhlasí s návrhom, aby bol maloletý umiestnený v CDR. Zároveň uvádza, že súhlasí s konaním bez jeho prítomnosti.

8. Súd z ďalšej správy Centra pre deti a rodiny E. zo dňa 15. 08. 2023 zistil, že čo sa týka rodinnej anamnézy maloletý pochádza z partnerského vzťahu matky D. C. a otca G. A., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. V roku 2022 bolo úradu doručené z OO PZ Zvolen oznámenie o spáchaní prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť otec maloletého tým, že ho fyzicky napadol a spôsobil mu viaceré početné poranenia dňa 18. 02. 2022. Otec bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody. Tiež bol rozsudkom pozbavený rodičovských práv a povinností. Od právoplatnosti súdneho dohľadu matka s nariadenými participujúcimi subjektami nespolupracovala. Na dohodnuté termíny sa nedostavovala, nedvíhala mobilný telefón, menila telefónne čísla, pričom túto zmenu neoznámila. Matka nebola schopná dieťa objednať na vyšetrenie na tunajší úrad ku klinickej psychologičke E. I.. Nedostavila sa ani v jeden dohodnutý termín. Z materskej školy hlásili, že dieťa je zanedbávané a podľa vyjadrenia susedy ho jeho matka necháva v nočných hodinách v domácnosti bez dozoru, matka užíva návykové látky. Prostredie pre dieťa v jeho veku je nevyhovujúce. Maloleté dieťa aj so starou matkou žilo vo vinárskej oblasti vo viničnej pivnici, pričom uvedené prostredie je pre dieťa v jeho veku nevyhovujúce, chodí zanedbané, smrdí po moči a cigaretovom dyme. Starká s druhom požívajú alkoholické nápoje, pričom dieťa bolo videné aj v pohostinstve.

Čo sa týka aktuálnej situácie u maloletého, tento je v súčasnosti v domácom prostredí zamestnanca CDR Martin, teda u profesionálneho náhradného rodiča. Adaptačný proces prebieha bez výraznejších komplikácií. S konzultácie s profesionálnou náhradnou matkou vyplýva, že maloletý si postupne zvyká na nové prostredie. Spočiatku sa u neho vyskytovalo skúšanie hraníc, sporadicky sa u neho vyskytne neochota spolupracovať. Správanie maloletého je primerané veku, vo výchove je usmerniteľný. Spánok má dobrý, strava mu chutí. Niekedy spomína starkú a starého otca. S druhým maloletým chlapcom vychádza bez problémov. Matka sa o maloletom informuje v pravidelných intervaloch a taktiež aj stará matka.

Prognóza do budúcnosti a odporúčanie: na základe lekárskeho posudku zo dňa 21. 07. 2023 ide o dieťa, ktorého zdravotný stav umožňuje umiestnenie v profesionálnej náhradnej rodine.

Diagnosticko-funkčné zhodnotenie: syndróm týraného dieťaťa.

9. Súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že matka nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou, je registrovaná ako občan – starostlivosť o dieťa do 6 rokov.

10. Súd zo správy bývalého zamestnávateľa matky zistil, že pracovný pomer pani D. C. bol ukončený 30. 01. 2023 z dôvodu neuspokojivého plnenia si pracovných povinností a veľmi zlej disciplíny v dochádzke.

11. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka maloletého nie je poberateľom žiadnej štátnej dávky ani pomoci v hmotnej núdzi, nie je evidovaná na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bola vedená ako uchádzač do 18. 06. 2023, pričom od 19. 06. 2023 bola pre nespokojnosť s úradom vyradená.

12. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24. 08. 2023 zistil, že v súčasnosti je matka nezamestnaná, momentálne bez príjmu a podľa jej slov si hľadá zamestnanie. Žije v M. Sebechleby, kde má v podnájme od pána N. G. vinársku podpivničenú chatku bez popisného čísla v chatovej oblasti Mladá Hora. V chatke sa nachádzajú dve menšie miestnosti, v jednej je jednolôžková posteľ, väčšia piecka na pevné palivo, šuplíková komoda a opretá o stenu detská drevená posteľ. V druhej miestnosti je údajne podľa slov matky murovaný sprchový kút a kuchynská linka. Tunajšiemu úradu uvedenú miestnosť nesprístupnila. Počas šetrenia matka uviedla, že by mala nastúpiť do spoločnosti Coop Jednota Krupina na pozíciu predavačky, pričom je tu potrebné, aby si vybavila potravinársky preukaz, podľa jej slov momentálne nemá finančné prostriedky na tento preukaz. Matka sa objednala aj k psychiatrovi E. A. na 26. 10. 2023 o 10.30 h.

13. Súd zo správy Obce Ladzany zistil, že čo sa týka matky, táto má trvalý pobyt na adrese B. XX, ale od roku 2017 sa v obci nezdržiava. Vzhľadom k ukončeniu nájomnej zmluvy na byt v bytovom dome Ladzany č. 60 sa celá rodina z Ladzian odsťahovala a nemá sa kde vrátiť, nakoľko v súčasnej dobe v bytovom dome prebiehajú stavebné úpravy. V obci Ladzany nevlastní žiadnu nehnuteľnosť.

14. Súd z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní zistil, že oni trvajú na predmetnom návrhu. V súčasnosti otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka sa o maloletého nevie postarať. Poukazujú na viaceré pochybní zo strany matky, predovšetkým na to, že matka nespolupracovala s úradom ani s centrom Dalia ani s ostatnými organizáciami, ktoré jej boli nariadené, aby spoluprácu vykonávala. Na základe tých skutočností, že u maloletého sa zhoršil zdravotný stav tak vývin psychický ako aj iné skutočnosti, čo bolo potvrdené viacerými dôkazmi, napr. ako aj učiteľky v škôlke uviedli, že sa aj pomôčuje alebo pošpiňuje, že chodí zanedbaný, špinavý a cítiť aj cigaretový dym v rámci jeho oblečenia, pričom matka ako aj stará matka na toto boli opakovane upozorňované a nedošlo k náprave žiadajú, aby súd maloletého umiestnil do ústavnej starostlivosti. Zároveň poukázali aj na správy, ktoré sa týkajú adaptačného procesu, kde teraz maloletý je v profesionálnej rodine, že výsledky u neho sú už za takúto krátku dobu pomerne oveľa lepšie a teda takéto prostredie mu prospieva.

15. Súd z vyjadrenia matky na pojednávaní zistil, že nie je všetko pravda čo sa tu tvrdí, ona sčasti aj spolupracovala a úradmi, avšak niekedy sa nemohla dostaviť na vyšetrenia, resp. konzultácie z dôvodu, že nemala finančné prostriedky. Na priamu otázku však reagovala matka vyhýbavo, neskôr si uznala svoju chybu, taktiež poukázala na to, že v súčasnosti nikde nepracuje a že by si chcela dať do poriadku, jednak bytovú otázku ako aj otázku zaradenia do pracovného pomeru. Vo svojej výpovedi matka neskôr poukázala na to, že teda si je vedomá tých chýb, ktoré sa stali vo výchove maloletého, avšak ona by sa chcela o maloletého starať, keď si dá svoje, či už bytové ako aj zárobkové pomery do poriadku. Uviedla, že na tento čas nemá vhodné ubytovanie, avšak ani finančné prostriedky.

16. Súd z vyjadrenia zástupcu Okresnej prokuratúry na pojednávaní zistil, že oni doporujú návrhu vyhovieť. Poukazujú na správanie sa matky a to aj napriek tomu, že jej boli poskytnuté viaceré šance, aby si upravila svoje pomery. Ďalej poukazujú na viaceré správy, z ktorých vyplýva, že matka, tak ako jej to nariaďovalo súdne rozhodnutie s príslušnými organizáciami nespolupracovala a preto majú za to, že nariadenie ústavnej výchovy na tento čas je v najlepšom záujme maloletého. Zo správ, ktoré sú v spise jednoznačne vyplýva tá skutočnosť, že maloletému prospieva pobyt v profesionálnej rodine. Podľa nich matka jednoznačne neuvádza pravdivé informácie vzhľadom na tie skutočnosti, že táto najprv nekriticky povie, že nie jej pravdou, že by ona nespolupracovala, avšak neskôr po preukázaní dôkazov sama uzná, že dochádzalo k takejto nespolupráci, avšak potom opätovne nekriticky poukazuje na to, že ona za toto nemôže, že nemá peniaze atď. V zmysle vyššie uvedeného teda návrhu doporujú vyhovieť.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viaceré osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

18. Podľa § 44 ods. 3 písm. c) zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

21. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 54 ods. 4 zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

23. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

24. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že výchova nad maloletým A. A. je v súčasnosti vážne ohrozená. Ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť, pričom súd poukazuje na to, že zo strany otca to nie je možné, nakoľko tento jednak bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/191/2022-170 pozbavený výkonu rodičovských

práv a zároveň aj to, že v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Čo sa týka preukázania možnosti vychovávať maloletého matkou, súd tu mal preukázanú tú skutočnosť, že toto v súčasnosti zo strany matky nie je možné. Viacerými správami bolo preukázané, že matka maloletého starostlivosť o maloletého zanedbávala, u tohto dochádzalo k zhoršeniu psychického ako aj fyzického vývinu. Taktiež to, čo bol avizované zo strany škôlky dochádzalo k pomočovaniu a pošpiňovaniu maloletého. Tento napriek tomu, že matka sa mala podrobiť rôznym sociálno-poradenským službám, zároveň že s maloletým mala navštevovať špecializované organizácie na to, aby jeho zdravotný stav bol v poriadku a to predovšetkým z toho dôvodu a z tých skutočností, ktoré mu boli spôsobené hlavne otcom maloletého, týchto sa napriek tomuto ona riadne nezúčastňovala. Súd nemôže prihliadnuť na také vyhováranie sa matky, na ktoré ona poukázala, že nemala peniaze na návštevu doktora, že nemohla oznámiť, či už Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, resp. organizácii K. a ostatným subjektom, ktoré mali spolupracovať pri zlepšení podmienok výchovy maloletého, že nepríde na rôzne stretnutia, taktiež neobstoja ani vyhovárania, že ona si chcela dohodnúť iné stretnutia, avšak z takých a onakých dôvodov toto nebolo uskutočnené. V súčasnosti takýto postoj matky je neakceptovateľný a preto si samotná matka musí uvedomiť, že musí zmeniť svoj postoj a zároveň využiť všetku odbornú pomoc, aby sa mohla o maloletého riadne starať. Okrem iných skutočností súd poukazuje na to, že aj sama matka na pojednávaní uznala, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky na výchovu maloletého a to tak bytové, ako ani príjmové. Z tohto vyplýva, že v súčasnosti si ona síce aktívne hľadá prácu, avšak ku dňu rozhodnutia súdu žiadnu prácu nemá a je nezamestnaná, čo znamená, že je bez pravidelného príjmu. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie a poukázanie na súčasnú situáciu súd musel rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nariadenie ústavnej starostlivosti je v súčasnosti jedinou možnosťou ako zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, o ktoré sa rodičia v súčasnosti nemôžu starať.

Zároveň súd mal preukázané, že na druhej strane z výsledkov pobytu maloletého v profesionálnej náhradnej rodine jednoznačne preukázané, že maloletý napreduje želateľným smerom, t. j. prestal sa pocikávať, začal komunikovať a celkove mu prospieva uvedený pobyt. Na základe uvedeného teda súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

33. Zároveň však čo sa týka skutočností, ktoré aj súd na pojednávaní matke uviedol, že uvedená ústavná výchova nemá charakter trvalého rozhodnutia, avšak v prípade ak matka si usporiada svoje povinnosti, bude mať možnosť maloletého vychovávať, ak bude mu môcť po zhodnotení všetkých skutočností zabezpečiť riadnu výchovu. Potom môže matka požiadať o zrušenie ústavnej starostlivosti a súd po zvážení všetkých podmienok môže zrušiť takúto ústavnú starostlivosť z čoho teda bude vyplývať, že maloletý bude zverený do výchovy a opatery matke.

34. Zároveň súd poukazuje na ustanovenie § 81 zákona o rodine. V súčasnosti sa otec maloletého t. č. nachádza v Ústavne na výkon trestu odňatia slobody v Martine a matka v súčasnosti nepracuje. Na základe týchto skutočností súd určil na maloletého A. výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne, pričom uvedené určenie výživného je v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine v nevyhnutnej výške, ktorú musí platiť každý rodič bez ohľadu na jeho majetkové pomery.

35. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 44 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 44 ods. 3 písm. c) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 z. z.

§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.