

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200791
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2523200791.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, adresa D., E. XXXX/XX, zastúpeného advokátkou: Mgr. Mária Jurická, so sídlom Bratislava, Na kopci 42, proti odporcovi: F. G., nar. XX.X.XXXX, adresa H., I. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. PN-6C/17/2023-92 zo dňa 8.6.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Navrhovateľovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, keď vo výroku rozhodol nasledovne:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný sprístupniť žalobcovi nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Piešťany, obci D., k. ú. D., vedenými Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemok parc. reg. „C“ č. 7478/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 605 m² a dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku parcely registra „C“ č. 7478/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 605 m² (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“).

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozhodnutie súd právne posúdil na základe aplikácie ust. § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. c) a d), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 a 2, § 322 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len CSP) a § 123, § 680 ods. 2 a 3, § 687, § 695 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj len OZ).

3. Po ozrejmení inštitútu neodkladného opatrenia prvoinštančný súd uviedol, že sa oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinami a zistil, že navrhovateľ je aktuálne vlastníkom predmetných nehnuteľností. Pôvodný vlastník predmetných nehnuteľností s odporcom uzavrel dňa 01.11.2015 nájomnú zmluvu, a keďže došlo k zmene vlastníctva k nehnuteľnosti, navrhovateľ v zmysle § 680 ods. 2 OZ vstúpil do právneho postavenia prenajímateľa. Z pripojených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že vlastník susediaceho pozemku (HOREZZA, a.s.) listom zo dňa 17.02.2023 požiadal navrhovateľa o opravu nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je navrhovateľ, vzhľadom na skutočnosť, že jej aktuálny stav ohrozuje majetok vlastníka susediaceho pozemku, rovnako aj životy jeho zamestnancov a hostí. Za daného stavu prvoinštančný súd dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o dva navzájom si konkurujúce záujmy. Na jednej strane je právo na bývanie odporcu v nehnuteľnosti, na strane druhej majetkový záujem navrhovateľa spočívajúci na zachovaní vlastného majetku a predchádzaniu škodám, ktoré by mohli vzniknúť vlastníčkovi susediaceho pozemku.

4. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení bol prvoinštančný súd toho názoru, že uložením povinnosti sprístupniť navrhovateľovi predmetné nehnuteľnosti budú dostatočne zabezpečené práva navrhovateľa a zároveň nebude neprimerane zasiahnuté ani do práv odporcu. Súd vychádzal z osvedčeného faktického stavu a rozhodol v nevyhnutnom rozsahu tak, aby umožnil navrhovateľovi zabezpečiť bezodkladné posúdenie stavu nehnuteľnosti bez tohto, aby zásadne zasiahol do iných práv a povinností zúčastnených strán. Súd vzhľadom na zistenia však nemohol určiť presný čas, kedy by bolo možné umožniť vstup navrhovateľa do nehnuteľnosti, preto čas ponechal na dohodu strán sporu. To však nič nemení na uloženej povinnosti odporcovi, ktorý by mal vzhľadom na rozhodnutie súdu vyjsť navrhovateľovi v ústrety a splniť si povinnosť uloženú mu súdom čo najskôr.

5. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal odvolanie odporca, pričom uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a domáhal sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že ho zamietne.

7. Odvolateľ uviedol, že súd nesprávne skutkovo posúdil vec, čo odôvodnil tým, že zo strany odporcu je preukázané, že existuje nájomná zmluva medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, a teda predmetom nájmu je len byt o výmere 66 m². Odporca popiera tvrdenie, že by mal preukázateľne doručené nejaké skončenie nájomnej zmluvy, pričom toto navrhovateľ nepreukázal žiadnym listinným dôkazom a odporca o skončení nájomnej zmluvy nemá vedomosť a dozvedel sa tom až z podania navrhovateľa.

8. Následne odvolateľ poukázal na to, že navrhovateľ pravidelne vstupuje do nehnuteľností a nadáva odporcovi a jeho manželke, čo je dôsledkom ich zlých vzťahov. Navrhovateľ zároveň predložil podanie manželky odporcu, z ktorého je zrejmé, že predmetné podanie zo dňa 11.1.2021 sa týka len prenajatého bytu. Odporca preto nevie, prečo má sprístupniť celý dom aj s pozemkom. Odporca nie je vlastníkom nehnuteľností, kľúče od celého domu má navrhovateľ. Odporca nepozná dôvod, prečo je nariadené neodkladné opatrenie a prečo má platiť navrhovateľovi trovy. Podľa odvolateľa nie je špecifikované, v čom má údajne byť taký stav, ktorý ohrozuje životy, zdravie a majetok. Výzvu na sprístupnenie odporca nevie splniť, nakoľko má predmetný byt v dome o výmere 66 m² len v nájme a neužíva celý dom a pozemok s výmerou 605 m².

9. Odvolateľ tiež uviedol, že súd nesprávne právne posúdil vec, čo odôvodnil tým, že nebolo nijak preukázané žiadne aktívne konanie odporcu o tom, že by bránil vstupu navrhovateľa do nehnuteľností, kľudne môže ako vlastník vymeniť zámok a pohybovať sa po celom dome a bytové priestory, ktoré na základe nájomnej zmluvy užíva odporca, budú tiež sprístupnené po predchádzajúcej dohode. Podľa odvolateľa nie sú dané dôvody na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia a teda nie je daná ani potreba dočasne upraviť akýmkoľvek spôsobom právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom. Nie je tiež preukázaná nevyhnutnosť úpravy z dôvodu ohrozenia zdravia, života či majetku, nakoľko výzva spoločnosti HOREZZA, s. r. o. je nekonkrétna, neurčitá a teda v celom rozsahu účelová.

10. Navrhovateľ odvolanie nepodal. K doručenému odvolaniu protistrany predložil prostredníctvom svojho právneho zastúpenia písomné vyjadrenie, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil a priznal navrhovateľovi voči odporcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Podľa navrhovateľa je odvolanie odporcu nepravdivé, účelové a zavádzajúce. Tvrdenia o pravidelných vstupoch navrhovateľa do nehnuteľností sú v celom rozsahu nepravdivé. Navrhovateľ nemá kľúče od nehnuteľností, nakoľko tieto mu pri odovzdaní vydražených nehnuteľností pôvodný vlastník nehnuteľností neodovzdal. Do nehnuteľností navrhovateľ nemal a ani nemá prístup. Nehnuteľnosti užíva výlučne odporca a jeho rodinní príslušníci. Navrhovateľ má za to, že nájomná zmluva medzi odporcom a bývalým vlastníkom nehnuteľností, spoločnosťou Pavlix s.r.o. bola zriadená účelovo, a to kvôli sťaženiu vydraženia nehnuteľností. Odporca opakovane odmieta sprístupniť

nehnutelnosti a zakaždým uvádza, že pozná jediného majiteľa a to je pán D. zo spoločnosti Pavlix s.r.o. Neakceptuje predkladaný list vlastníctva a zaslané výzvy si úmyselne nepreberá. Odporca neuhradil navrhovateľovi ani jedno splatné nájomné, preto navrhovateľ nájomnú zmluvu vypovedal. Zástupcovi dražobnej spoločnosti Faross s.r.o. B. B. I. sa do dnešného dňa nepodarilo vydraženú nehnuteľnosť navrhovateľovi odovzdať. Pokiaľ by navrhovateľ mal zabezpečený prístup do nehnuteľností, nepodával by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a nedomáhal by sa súdnou cestou prístupu do nehnuteľností. Po nariadení neodkladného opatrenia kontaktoval navrhovateľ odporcu listom zo dňa 22.6.2023 a navrhol opätovne dohodu na sprístupnenie nehnuteľností. Tento list odporca obdržal do schránky v predmetných nehnuteľnostiach, ale nijako nereagoval. Následne navrhovateľ telefonoval dňa 26.06.2023 s manželkou odporcu, pani G., ktorá mu oznámila, že nehnuteľnosti nesprístupnia a že podali voči neodkladnému opatreniu odvolanie.

12. V zmysle tvrdení, ktoré uvádza odporca v odvolaní, by mal odporca neodkladne sprístupniť minimálne časť domu o výmere 66 m², ktorú údajne užíva. Lenže na vyššie uvedenú výzvu zo dňa 22.06.2023 odporca nereagoval a v telefonickom rozhovore dňa 26.06.2023 nehnuteľnosti sprístupniť odmietol. Úmysel odporcu je zamedziť prístup do týchto nehnuteľností, preto navrhovateľ nemal inú možnosť ako domáhať sa prístupu do nehnuteľností súdnou cestou. Pokiaľ ide o údajné neslušné správanie navrhovateľa voči odporcovi, tu sa navrhovateľ ostro ohradzuje, nakoľko navrhovateľ je vždy slušný a korektný. Odporca a jeho rodinní príslušníci sú agresívni, útoční a popierajú vlastnícke právo navrhovateľa k nehnuteľnostiam.

13. Navrhovateľ tiež poukázal na technický stav budovy, ktorý naďalej ohrozuje hostí a zamestnancov susednej nehnuteľnosti - H. I., patriacej obchodnej spoločnosti HOREZZA, a.s.. Táto opakovane navrhovateľa vyzýva na opravu nehnuteľností kvôli padajúcej omietke, nestabilným komínom a ďalším poruchám nehnuteľností. Výzva serióznej obchodnej spoločnosti HOREZZA, a.s., ktorej akcionárom je Slovenská republika - Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, je podľa názoru navrhovateľa dostačujúcim dôkazom. Technický stav nehnuteľností navrhovateľovi nie je známy, nakoľko mu odporca bráni v prístupe do nehnuteľností. Za nadbytočné a nehospodárne považuje navrhovateľ predkladanie ďalších dôkazov, z opatrnosti však navrhuje výsluch svedkov - J. H. I. A. K. L. a predsedu predstavenstva spoločnosti HOREZZA, a.s. D. B. E. M..

14. Odporca doručil do spisu tiež svoje písomné vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa k podanému odvolaniu, ktorým opätovne navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že ho zamietne.

15. K danému vyjadreniu uviedol, že tvrdenia navrhovateľa sú zavádzajúce a navrhovateľ kľúče má. Uviedol tiež, že navrhovateľ na neho podal exekúciu. Odporca žiadnym spôsobom nebráni tomu, aby si navrhovateľ ako vlastník dal urobiť kľúče. Poukázal na to, že navrhovateľ neopisuje, či vykonal logické kroky, napr. či navštívil kľúčovú službu a požiadal ich o vyhotovenie kľúča a podobne. Odporca nepozná žiadneho pána I.. Ďalej uviedol, že došlo k telefonátu medzi odporcovou manželkou a navrhovateľom, pričom navrhovateľ bol na jeho manželku opätovne hrubý. Odporca s predchádzajúcim vlastníkom uzatvoril nájomnú zmluvu a na vulgárne správanie navrhovateľa nebude reagovať. Odporca má za to, že je slabšou zmluvnou stranou a nemá také možnosti bránenia sa ako navrhovateľ. Popiera tiež akúkoľvek jeho agresivitu alebo agresivitu jeho manželky voči navrhovateľovi.

16. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k predchádzajúcemu vyjadreniu odporcu prostredníctvom svojej advokátky uviedol, že zotrváva v celom rozsahu na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a priznal navrhovateľovi voči odporcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. Navrhovateľ uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení pokračuje v klamlivých vyjadreniach a zavádzaní súdu. Zo zápisnice z preberania nehnuteľností zo dňa 11.11.2017 vyplýva, že z dôvodu nesprístupnenia neboli opísané stavy meračov energií, čo môže potvrdiť aj prítomný navrhovaný svedok B. B. I.. Navrhovateľ nikdy neodpísal stav merača energií, nakoľko mu odporca neumožnil vstup do nehnuteľnosti. Podľa informácií od SPP, a.s., nehnuteľnosť ani nie je napojená na odber plynu, keďže v októbri 2010 bola vykonaná demontáž merača plynu. K otázke vyhotovenia si vlastných kľúčov navrhovateľ uviedol, že kľúče nemá k dispozícii, nikdy mu neboli pôvodným vlastníkom odovzdané, ani ich nezískal iným spôsobom. Odporca si je vedomý, že navrhovateľ nemôže bez jeho súčinnosti vstúpiť do nehnuteľnosti. Svojpomoc a zabezpečenie si prístupu do nehnuteľnosti bez vykonateľného

súdneho rozhodnutia nie je dovolená a takéto konanie by odporca okamžite využil v neprospech navrhovateľa. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ obrátil na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti poukázal na list odporcu zo dňa 11.1.2021. Pokračoval, že dôvodnosť a naliehavosť sprístupnenia nehnuteľnosti je naďalej daná aj s poukazom na to, že dňa 12.9.2023 bola žalobcovi doručená výzva spoločnosti HOREZZA, a.s., so žiadosťou o urýchlené zbúranie komínov nachádzajúcich sa na nehnuteľnosti, ktoré ohrozujú bezpečnosť ľudí a majetok spoločnosti. Ako dôkaz navrhovateľ túto žiadosť danej spoločnosti adresovanú navrhovateľovi zo dňa 12.9.2023 aj pripojil. K tvrdeniam o údajnom hrubom správaní sa navrhovateľa voči odporcovi a jeho manželke uviedol, že sú nepravdivé a zároveň vyzval odporcu, aby sa ich zdržal, inak bude navrhovateľ svoje práva na ochranu osobnosti brániť súdnou cestou.

18. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku – ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 ods. 1 písm. c) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v intenciách podaného odvolania dospel k záveru, že nebol naplnený žiaden z odvolacích dôvodov uplatnených odporcom a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 CSP).

19. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia na návrh navrhovateľa, ktorým by bola uložená povinnosť odporcovi sprístupniť navrhovateľovi označené nehnuteľnosti – dom a príľahlý pozemok, za účelom posúdenia stavu nehnuteľností.

20. Predmetom odvolacieho konania, vychádzajúc z odvolacích dôvodov uplatnených odvolateľom, je posúdenie správnosti skutkových a právnych úsudkov súdu vedúcich k záveru, že boli naplnené všetky podmienky pre vyhovieť návrhu a nariadenie predmetného neodkladného opatrenia v rozsahu podľa výroku I. preskúmaného uznesenia.

21. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený resp. osvedčený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľom uplatneného nároku a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právne závery vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchyliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa iba nasledovné:

22. Pokiaľ odvolateľ namieta nesprávne skutkové posúdenie veci spočívajúce v tom, že v predmetnom bytovom dome užíva len jeden byt a nerozumie, prečo má sprístupňovať celý dom aj s pozemkom, je potrebné uviesť, že pripojenou nájomnou zmluvou zo dňa 1.11.2015 (č.l. 9 a nasl. spisu) bolo osvedčené, že odporca v predmetnom bytovom dome užíva jediný užívaný byt na prízemí vpravo o výmere 66 m². Je tiež ale dôvodné predpokladať, že aby sa dostal do predmetného bytu, musí disponovať i kľúčmi od vchodu do predmetného bytového domu. Neobstojí teda tvrdenie odporcu, že ak má v nájme len jeden byt v dome, nevie sprístupniť celú nehnuteľnosť. Na druhej strane v konaní tiež bolo osvedčené opakované tvrdenie navrhovateľa, že on nedisponuje kľúčmi od predmetnej nehnuteľnosti, ako to vyplýva zo zápisnice o odovzdaní predmetu dražby (dotknutých nehnuteľností) zo dňa 11.11.2017 (č.l. 68), keď zo strany dražobníka vydražiteľovi (navrhovateľovi) podľa zápisnice kľúče odovzdané neboli a zároveň osoby v nehnuteľnosti odmietli túto sprístupniť a vydražiteľovi – vlastníkovi oznámili, že taký list vlastníctva si vedľa zhotoviť aj sami. Na druhej strane odporca svoje tvrdenie, že navrhovateľ má kľúče od domu, navrhovateľom jednoznačne opakovane popreté, ničím neosvedčil. Zároveň sa žiada dodať, že by bolo nelogické, aby sa navrhovateľ súdnou cestou domáhal sprístupnenia nehnuteľnosti odporcom, ak by sám kľúčmi od nej disponoval.

23. Odvolací súd zároveň považoval pre potreby neodkladného opatrenia za dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu neodkladnej ohliadky nehnuteľností a to vzhľadom na v spise uloženú (č.l. 79) žiadosť vlastníka susednej nehnuteľnosti na opravu dotknutej nehnuteľnosti z dôvodu, že ohrozuje majetok suseda a životy jeho zamestnancov a hostí. Spochybnenie takéhoto stavu odporcom v konaní nebolo ničím osvedčené. V konaní bolo tiež osvedčené správanie sa odporcu, ktorým bráni vstupu žalobcu do dotknutých nehnuteľností a to nielen predtým poukázaným záznamom v zápisnici o odovzdaní predmetu dražby, ale aj pripojenými výzvami navrhovateľa adresovanými odporcovi na sprístupnenie nehnuteľností (č.l. 79, 131).

24. S poukazom na vyššie uvedené, v spojení s odôvodnením preskúmaného uznesenia prvoinštančným súdom, na ktoré odvolací súd v podrobnostiach odkazuje, bol odvolací súd toho názoru, že boli splnené všetky základné zákonné podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia, keďže boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (tým, že bolo preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom dotknutých nehnuteľností, ktorých jediným užívateľom (v časti) je odporca, že navrhovateľ nedisponuje kľúčmi od daných nehnuteľností, aj že odporca mu sprístupniť dané nehnuteľnosti odmieta), pričom bolo zároveň osvedčené, že je dané nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy (žiadosťou vlastníka susednej nehnuteľnosti o zabezpečenie opravy – údržby dotknutých nehnuteľností), čím bola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Zároveň bol naplnený princíp efektívnosti tým, že uložením požadovanej povinnosti odporcovi možno objektívne dosiahnuť ochrany, ktorej sa domáha navrhovateľ. Zároveň nariadeným neodkladným opatrením dočasného charakteru nebude vytvorený nenávratný stav. Bol naplnený tiež princíp proporcionality tým, že účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinného odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (zohľadniac pritom, že povinnosť odporcu ako prenajímateľa sprístupniť nájomcovi predmet nájmu vyplýva i priamo zo zmluvy o nájme bytu čl. VII bod 7.10). Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity). Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, bolo dôvodným návrhu navrhovateľa vyhovieť a navrhované neodkladné opatrenie nariadiť, ako správne postupoval prvoinštančný súd.

25. Iba na okraj sa žiada dodať, že v zmysle § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je v zásade vykonateľné doručením (bez ohľadu na právoplatnosť) a to platí aj v prípade, ak súd neodkladným opatrením uložil povinnosť na plnenie vo vzťahu ku ktorej plynie paričná lehota, pričom ustanovenie prvej vety § 238 ods. 3 CSP, podľa ktorého všeobecne v uznesení uložená lehota na plnenie začína plynúť od jeho doručenia, sa v prípade neodkladného opatrenia nepoužije. Vzhľadom na to nebolo potrebným vo výroku ukladať lehotu na plnenie.

26. S poukazom na vyššie uvedené bolo potom dôvodným, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výrokoch vecne správne, včítane, vzhľadom na spôsob rozhodnutia, správneho výroku II. o náhrade trov prvoinštančného konania, s použitím ust. § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

27. V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov konania (v zmysle § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP), o ktorom v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí. Odvolací súd preto navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti neúspešnému odporcovi. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).