

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/92/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209655  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212209655.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: W. W. P., X..Y., Y. XX T. U. XX, D., časť X.-E.-Q., F., zapísaná v Obchodnom registri v Lisabone, číslo zápisu: XXXXXXXXX, W. W. P., S.A., pobočka zahraničnej banky, adresa miesta činnosti: Einsteinova č. 21, Bratislava, IČO: 35 945 745, zastúpený: alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO: 36 679 771, proti odporcovi: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXX, XXX XX Č. H., o zaplatenie sumy 2 302,88 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 709,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 392,12 Eur od 24.05.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietla.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2012 domáhal proti odporcovi o zaplatenie sumy 2.302,88 Eur spolu s príslušenstvom, ktoré pozostáva z vyčísleného úroku do 23.05.2012 vo výške 172,61 Eur, vyčísleného úroku z omeškania do 23.05.2012 vo výške 209,57 Eur, úroku vo výške 19,60 % ročne zo sumy 2.302,88 Eur od 24.05.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.475,49 Eur od 24.05.2012 do zaplatenia, poplatkov vo výške 387,77 Eur s odôvodnením, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 14.09.2010 zmluvu o úvere č. 12762, súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky zmluvy o úvere. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 3.528,91 Eur, ktorú sumu sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov vo výške 132,42 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky zo zmluvy o úvere tým, že nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas, navrhovateľ sa domáha zaplatenia jeho pohľadávky pozostávajúcej z dlžných mesačných splátok vo výške 2.302,88 Eur, vyčísleného úroku do 23.05.2012 vo výške 172,61 Eur, vyčísleného úroku z omeškania do 23.05.2012 vo výške 209,57 Eur, úroku vo výške 19,60 % ročne zo sumy 2.302,88 Eur od 24.05.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.475,49 Eur od 24.05.2012 do zaplatenia, poplatkov vo výške 387,77 Eur.

V priebehu konania navrhovateľ vzal svoj návrh v časti späť a to čo do sumy 878,97 Eur, čo do vyčísleného úroku do 23.05.2012 vo výške 29,40 Eur, čo do vyčísleného úroku z omeškania do 23.05.2012 vo výške 99,25 Eur, čo do úroku vo výške 19,60 % ročne zo sumy 878,97 Eur od 24.05.2012

do zaplata, čo do úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 908,37 Eur od 24.05.2012 do zaplata. Tunajší súd uznesením zo dňa 13.11.2012, č.k.: 9C/92/2012-58 konanie v požadovanom rozsahu zastavil a súčasne pripustil zmenu petitu návrhu. Navrhovateľ sa naďalej domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 423,91 EUR spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 23.05.2012 vo výške 143,21 EUR, nezaplateným úrokom z omeškania do 23.05.2012 vo výške 110,32 EUR, úrokom vo výške 19,60 % ročne zo sumy 1 423,91 EUR od 24.05.2012 do zaplata, úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 567,12 EUR od 24.05.2012 do zaplata, poplatkami vo výške 387,77 EUR, nahradiť trovy konania vo výške 184,00 EUR za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 427,79 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa alianciaadvokátov ak, s.r.o., vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., č.úctu: 6629655028/1111.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: výpisom z obchodného registra, zmluvou o úvere zo dňa 14.09.2010 - individuálne podmienky, zmluvou o úvere - všeobecné podmienky, finančným plánom, upozornením navrhovateľa zo dňa 14.10.2010, 11.04.2012 adresovaným odporcovi, vyhlásením o splatnosti a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.05.2012, zmluvou o zabezpečovacom práve uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom, faktúrou znejúcou na sumu 387,77 Eur, kúpnu zmluvou, zmluvou o spolupráci pri predaji motorových vozidiel, znalečným posudkom č. 52/2011 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojeného výpisu z obchodného registra vyplýva, že navrhovateľ ako právnická osoba má v obchodnom registri zapísaný okrem iných aj predmet činnosti poskytovanie úverov.

Z pripojenej zmluvy o úvere individuálne podmienky zo dňa 14.09.2010 a z pripojenej zmluvy o úvere - všeobecné podmienky zo dňa 14.09.2010 vyplýva, že navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom uzavreli dňa 14.09.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 3.528,91 Eur za účelom kúpy motorového vozidla značky RENAULT, typu CLIO III. 3DV. DIESEL ( B M.02) CLIO 1.5 DCI PRIVILEGE, výkon motora 1461 CCM, rok výroby 2004. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s príslušenstvom v 36 mesačných splátkach vo výške 132,42 Eur. V zmluve je uvedené, že všetky podmienky, za ktorých veriteľ poskytuje dlžníkovi úver a dlžník úver veriteľovi vráti sú určené v tejto zmluve pozostávajúcej z dvoch neoddeliteľných dokumentov - individuálnych a všeobecných podmienok. Zmluva obsahuje obchodné meno, sídlo, IČO navrhovateľa, meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, špecifikáciu vozidla, na účely kúpy ktorého sa úver poskytuje - motorové vozidlo značky RENAULT, typu CLIO III. 3DV. DIESEL ( B M.02) CLIO 1.5 DCI PRIVILEGE, výkon motora 1461 CCM, rok výroby 2004, údaj o výške úveru (3.528,91 Eur), údaj o výške mesačnej splátky úveru ( 132,42 Eur), počet všetkých mesačných splátok (36), deň splatnosti prvej mesačnej splátky ( 20.10.2010), deň splatnosti ostatných splátok (20), údaj o trvaní úveru (20.09.2013), súčet všetkých platieb ( 4.695,12 Eur), výšku ročnej úrokovej sadzby (19,60 %), výšku spracovateľského poplatku (379,99 Eur), výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (20,70 %).

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Preskúmaním zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako

spotrebiteľom, teda podlieha režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z.

Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy - poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Posúdením obsahu a náležitostí zmluvy o úvere, súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a to údaj konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky

priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, neobsahuje ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Z dôvodu absencie týchto náležitostí je potrebné Zmluvu o úvere zo dňa 14.09.2010 považovať v zmysle § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za úver bez úrokov a bez poplatkov. To znamená, že navrhovateľ je oprávnený žiadať od odporcu len vrátenie hodnoty, ktorú odporcovi skutočne poskytol bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov a pokút.

Na základe vyššie uvedeného je návrh navrhovateľa v časti vyčísleného úroku do 23.05.2012 vo výške 143,31 Eur ako aj v časti úroku vo výške 19,60 % ročne zo sumy 1.423,91 Eur nedôvodný.

Z predloženého finančného plánu má súd za preukázané, že odporca zaplatil 15 mesačných splátok a to dňa 19.10.2010 vo výške 132,42 Eur, dňa 26.11.2010 vo výške 132,50 Eur, dňa 19.02.2011 vo výške 153,65 Eur, dňa 03.03.2011 vo výške 135,85 Eur, dňa 03.03.2011 vo výške 152,79 Eur, dňa 03.03.2011 vo výške 152,79 Eur, dňa 23.06.2011 vo výške 135,00 Eur, dňa 21.12.2011 vo výške 160,73 Eur, dňa 21.12.2011 vo výške 159,71 Eur, dňa 21.12.2011 vo výške 158,66 Eur, dňa 21.12.2011 vo výške 157,65 Eur, dňa 21.12.2011 vo výške 156,59 Eur, dňa 21.12.2011 vo výške 155,54 Eur, dňa 21.12.2011 vo výške 154,52 Eur, dňa 21.12.2011 vo výške 153,47 Eur, dňa 21.12.2011 vo výške 140,75 Eur spolu teda uhradil sumu 2.257,83 Eur, ktorá suma sa započítava na úhradu istiny. Podľa tvrdenia navrhovateľa úhrada 7 - 15 splátky celkovo vo výške 771,04 Eur bola vykonaná z výťažku z predaja motorového vozidla. Spôsob zápočtu, ktoré vykonal navrhovateľ tak, že započítal z poukázaných platieb len časť uhradenej sumy na úver a zvyšnú sumu na zmluvný úrok je absolútne neplatný, pretože je v neprospech odporcu ako spotrebiteľa a to s poukazom na ust. § 566 ods. 1 OZ a ust. § 53 ods. 5 OZ. Dojednanie obsiahnuté v zmluve o úvere - všeobecné podmienky zo dňa 14.09.2010 v bode 11 o spôsobe zápočtu, resp. poradí zápočtu jednotlivých úrad platieb je absolútne neplatné, pretože ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 566 ods. 1 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Dlžná istina po odčítaní vykonaných úhrad odporcom predstavuje sumu 1271,08 Eur ( 3.528,91 - 2.257,83 ). V priebehu konania navrhovateľ okrem iného vzal svoj návrh v časti sumy 878,96 Eur späť z dôvodu získania výťažku z predaja vozidla ( dňa 24.11.2011 ) v súvislosti s realizáciou výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v zmysle zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva ( č.l. 20 v spise ) . S poukazom na ust. § 566 ods. 1 O.Z a ust. § 53 ods. 5 O.Z je nevyhnutné sumu 1.650,00 Eur ( získaný výťažok z predaja vozidla) odpočítať od dlžnej istiny Eur. Podľa tvrdenia navrhovateľa úhrada 7 - 15 splátky celkovo vo výške 771,04 Eur bola vykonaná z výťažku z predaja motorového vozidla. Zvyšnú časť výťažku vo výške 878,96 Eur ( 1.650,00- 771,04) je potrebné odčítať od dlžnej istiny 1.271,08 Eur. Odporcovi tak zostáva uhradiť dlžnú sumu 392,12 Eur ( 1271,08 Eur - 878,96 Eur). Ide o sumu, ktorú odporca ešte nezaplatil ako dlh na úvere. V tomto rozsahu bol návrh navrhovateľa dôvodný a preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa v tejto časti a odporcovi uložil nahradiť túto dlžnú sumu.

Okrem toho je návrh navrhovateľa dôvodný aj v časti vyčíslených úrokov z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok do 23.05.2012 avšak len vo výške 10,32 Eur a nie v navrhovateľom uplatnenej

výške 110,36 Eur. Navrhovateľ si totiž k správne vyčísleným úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok pripočítal v zmysle čl. 19 Všeobecných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 100,00 Eur. V zmysle čl. 19 Všeobecných podmienok v prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi akúkoľvek mesačnú splátku v lehote jej splatnosti, má právo požadovať od dlžníka aj uhradenie zmluvnej pokuty vo výške 20,00 Eur. Dojednanie zmluvnej pokuty vo všeobecných podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska vážnosti, nakoľko navrhovateľ dojednanie o zmluvnej pokute sám naformuloval a odporca v pozícii spotrebiteľa ju mohol ako celok prijať, alebo odmietnuť, t.j. nebola individuálne dojednaná. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že návrh navrhovateľa v časti požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 100,00 Eur je nedôvodný.

Taktiež je preukázané, že odporca je v omeškaní s úhradou dlhu. Keďže nastala splatnosť celého dlhu dňom vyhlásenia splatnosti dňa 23.05.2012 a odporca dlh nezaplatil a dostal sa tak s jeho plnením do omeškania, je povinný popri plnení peňažného dlhu zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako sadzba ECB ( 1%) v čase vzniku omeškania ( 24.05.2012) teda vo výške 9,00 % ročne, ale iba zo sumy dôvodnej, teda zo sumy 392,12 Eur od 24.05.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáha proti odporcovi aj o zaplatenie sumy 387,77 Eur, ktorá suma predstavuje vynaložené náklady navrhovateľa spojené s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení predložil súdu Faktúru č. 3911600041 znejúcu na sumu 387,77 Eur, ktorá suma pozostáva z provízie za predaj motorového vozidla, nákladov na vyhotovenie znaleckého posudku, poplatky za administratívne práce spojené s predajom vozidla a vykonanie zmeny. Predaj motorového vozidla zabezpečila spoločnosť GR8 auctions, a.s., ktorá predmetnú faktúru vystavila. Súd posúdil nárok navrhovateľa čo do sumy 387,77 Eur za dôvodný, nakoľko z predložených listinných dôkazov má súd za preukázané vynaloženie predmetnej sumy navrhovateľom.

Takto súd vyhovel návrhu navrhovateľa čo do zaplatenia dlžnej istiny úveru vo výške 392,12 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 10,32 Eur, sumy 387,77 Eur z titulu nákladov v súvislosti s predajom motorového vozidla a úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 392,12 Eur od 24.05.2012 do zaplatenia.

Čo sa týka zvyšku, v ktorom súd zamietol návrh navrhovateľa, ide o sumu 1031,79 Eur, sumu vyčíslených úrokov z úveru vo výške 143,21 Eur ( tieto dve sumy dávajú súčet 1.175 Eur), vyčísleného úroku z omeškania vo výške 100,00 Eur ( v skutočnosti ide o zmluvnú pokutu), úrok vo výške 19,60 % ročne zo sumy 1.423,91Eur od 24.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.175,00 Eur ( zamietnutá časť 1031,79 Eur + 143,21 Eur) od 24.05.2012 do zaplatenia. V týchto častiach súd návrh navrhovateľa posúdil ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporcu súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku, vzhľadom na to, že je ako spotrebiteľ, fyzická osoba, oslobodený zo zákona v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).