

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811215360
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811215360.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, ul. Teplická č. 7434/147, IČO 36234176, proti odporkyňi: G. T. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. ul. I. T., zast. opatrovníkom P. T.,... A., o zaplatenie 379,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 379,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne z dlžnej sumy od 24.7.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 13.9.2011 domáhal sa voči odporkyňi zaplatenia 379,55 eur s príslušenstvom na tom základe, že uzatvoril s odporkyňou dňa XX.X.XXXX úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 663,88 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach po 22,14 eur, teda spolu 1062,72 eur. Odporkyňa úver nesplácala v dohodnutých podmienkach, preto jej navrhovateľ zaslal výzvu dňa XX.X.XXXX . a žiadal zaplatenie celého dlhu. Odporkyňa zaplatila po zosplatnení len 225,31eur. Zároveň zo žalovanej istiny uplatnil aj úrok z omeškania s poukazom na vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

Pobyt odporkyňi zostal súdu neznámy napriek rozsiahlemu šetreniu zameranému na zistenie jej terajšieho bydliska, resp. zamestnania. Súd preto následne uznesením č. 15C/72/2012 - 46 zo dňa 13.9.2012 ustanovil odporkyňi opatrovníka v osobe Z. H.y P. A.. Opatrovník odporkyňi sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o úvere z 21.5. 2007, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., splátkovým kalendárom zmluvy, výzvou z 23.7. 2009, poštovým hárkom, správami o zisťovaní pobytu odporkyňi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy T. zo dňa XX.X.XXXX v. vyplýva, že navrhovateľ na požiadanie odporkyni jej poskytol úver vo výške 20.000,- Sk, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v mesačných splátkach po 667,- Sk, pri počte splátok 48, pričom konečná výška úveru predstavovala 32.016,- Sk. Výška RPMN bola stanovená na 28,5 %. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať prevodom z jej účtu. Zmluva bola podpísaná oboma zmluvnými stranami dňa 21.5.2007. Navrhovateľ je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, pričom predmetom jeho podnikania okrem iného je i poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

Zo splátkového kalendára zmluvy vyplýva, že odporkyňa platila splátky nepravidelne i po lehote splatnosti a ku dňu zosplatnenia celého dlhu 23.7.2009 predstavovala suma predpísaných splátok a zosplatnenej istiny spolu so zmluvnými pokutami 1078,67 eur. Odporkyňa uhradila na splátkach len 699,12 eur, pričom jej dlh ako rozdiel celkovej splatnej istiny spolu so zmluvnými pokutami a výškou zaplatených platieb predstavuje 379,55 eur. Výzvou z 23.7.2009 vyzýval navrhovateľ odporkyňu k zaplateniu zvyšku dlhu, ktorá výzva bola doručovaná odporkyni poštou.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, o zaplatenie, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa, zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na základe zmluvy o úvere uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom vzniká obchodnoprávny vzťah, ktorého obsahom je záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka a v jeho prospech poskytnúť dohodnutú sumu peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva vznikne už dohodou účastníkov o jej obsahu, pretože je zmluvou konsenzuálnou.

V predmetnej veci je zrejmé, že daný úverový vzťah je zároveň i spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni ako dlžníčke a spotrebiteľovi spotrebiteľský úver v sume 20.000,- Sk, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v dohodnutých podmienkach mesačnými splátkami po 667,- Sk v počte splátok 48. Je zrejmé, že odporkyňa tento splátkový kalendár nedodržala, pričom v dôsledku nepravidelného splácania sa dlh ku dňu 23.7.2009 stal splatný v celom rozsahu. Právo navrhovateľa žiadať celý úver je upravené v Hlave 7. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, a to v § 3, podľa ktorého je klient povinný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Odporkyňa vynesla splátky v mesiaci február 2009, následne v mesiacoch apríl 2009 až júl 2009, preto navrhovateľ dôvodne ku dňu 23.7.2009 žiadal vrátenie celého zostatku dlhu. V zmysle hlavy 7 § 6 úverových podmienok v spojitosti s hlavou 13. § 3 úverových podmienok je odporkyňa povinná zaplatiť aj dojednanú zmluvnú pokutu pre prípad omeškania z dlžnej splátky najmenej v sume 100,- Sk, resp. následne ak je v omeškaní viac ako 7 dní zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky v omeškaní. V zmysle uvedených dojednaní potom dôvodne navrhovateľ tak ako vyplýva zo splátkového kalendára účtoval odporkyni aj zmluvnú pokutu v sumách 3,32 eur, dňa 14.7.2008 v sume 1,76 eur, dňa 16.3.2009 v sume 1,77 eur, dňa 8.4.2009 v sume 1,77 eur, dňa 30.6.2009 v sume 3,54 eur a dňa 15.4.2008 v sume 3,78 eur. Ku dňu zosplatnenia celého úveru 23.7.2009 bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi spolu so zmluvnou pokutou 1078,67 eur, uhradila len sumu 699,12 eur, preto jej dlh voči navrhovateľovi predstavuje 379,55 eur. Súd preto priznal navrhovateľovi žalovaný nárok ako dôvodný a preukázaný. V súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení v spojitosti s § 517 odt. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania 0,024 % denne z dlžnej čiastky za každý deň omeškania až do zaplatenia počnúc 24.7.2009, t.j. deň po zosplatnení celého úveru, kedy bola odporkyňa v omeškaní s celým dlhom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 odst. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh 22,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./