

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/130/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202630  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323202630.4

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S., toho času bytom ako navrhovateľa, zastúpené poručníkom: T. pre deti a rodiny S., Z. potoku XX, S., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. S., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ W. K., nar. XX.XX.XXXX a 2/ K. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. XX, na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Opravuje sa výrok IV. rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 21P/130/2023-91 zo dňa 20.09.2023 v časti zrušenia rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20P/15/2020-24 zo dňa 02.06.2020 a uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20P/92/2022-50 zo dňa 07.02.2023.

Výrok IV. po oprave znie:

Zrušuje sa ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým dieťaťom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20P/15/2020-24 zo dňa 02.06.2020 a predosvojiteľská starostlivosť maloletého dieťaťa nariadená uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20P/92/2022-50 zo dňa 07.02.2023.

II. V ostatných častiach ostáva rozsudok n e z m e n e n ý .

### odôvodnenie:

- Na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu navrhovateľov na osvojenie maloletého dieťaťa.
- Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 21P/130/2023-91 zo dňa 20.09.2023, ktoré vyhlásil na pojednávaní v nasledovnom znení: Maloleté dieťa S. I., nar. XX.XX.XXXX sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov - manželov: W. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. XX (I. výrok). Priezvisko maloletého dieťaťa bude „K.“ (II. výrok). Navrhovatelia ako osvojovatelia sa zapíšu v knihe narodení matričného úradu B. S., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXX, namiesto rodičov maloletého dieťaťa (III. výrok). Zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20P/15/2020-24 zo dňa 02.06.2020 a uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20P/92/2022-50 zo dňa 07.02.2023 (IV. výrok). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (V. výrok).
- Pri vyhlasovaní a vyhotovovaní vyššie citovaného rozsudku došlo k inej zrejmej nesprávnosti, keď súdu vo výroku IV. rozsudku vypadli slová ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým dieťaťom a predosvojiteľská starostlivosť maloletého dieťaťa nariadená.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd postupoval v zmysle § 224 CSP a opravil inú zrejmu nesprávnosť, o čom vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).