

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312202026
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312202026.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, proti žalovanému: T. G., M.. X.X.XXXX, M. Q. C., Ľ. Š. XX, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou L. F., S. G. P. C., o zaplatenie 62,36 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 62,36 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 1.5.2010 do zaplatenia do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 62,36 € s príslušenstvom“ z dňa 26.1.2012, ktoré doručil súdu dňa 1.2.2012 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 62,36 EUR s prísl.

Žalovaný sa k návrhu žalobcu do otvorenia pojednávania písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 11RO/31/2012-23 z dňa 27.2.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 110/2012-39 z dňa 23.10.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním z dňa 12.11.2012, ktoré doručil súdu dňa 14.11.2012 na č.l. 45-46 súdneho spisu a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Z obsahu spisového materiálu súd zistil tento skutkový a právny stav.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že právny predchodca žalobcu VOLKSBANK Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Vysoká 9, IČO: 17 321 123 so žalovaným uzatvorili dňa 6.5.2005: „Zmluvu o bežnom účte č. 3 440 017 408/3100“, na základe ktorej sa zmluvné strany dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných podmienok. Nakoľko žalovaný neuhradil banke debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, banka vypovedala zmluvu o bežnom účte a to dňom 19.2.2010. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z dňa 29.6.2010 uzatvorenej medzi spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Vysoká 9, IČO: 17 321 123 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, žalobca sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Pohľadávka ku dňu postúpenia je v sume 62,36 EUR s príslušenstvom. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil ani len sčasti, voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 62,36 EUR s príslušenstvom.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou žalobcu z dňa 26.1.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 1.2.2012 č.l. 1, plná moc č.l. 2, zmluva o bežnom účte č.l. 3-4, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 5-7, dodatok č. 1 č.l. 8, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 9, všeobecné obchodné podmienky Ľudovej banky, a.s. č.l. 10-15, výpoveď zmluvy o bežnom účte č.l. 16, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky č.l. 17, výpis z OR č.l. 18-19, potvrdenie č.l. 20, výzva č.l. 21, PR č.l. 23, oznámenie GR ZVJS SR BA č.l. 27, oznámenie MÚ LV č.l. 28, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 30, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 31, 32, oznámenie OR PZ LV č.l. 33, uznesenie č.l. 35, potvrdenie prevodu č.l. 38, uznesenie č.l. 39-40, 41-42, predvolanie č.l. 43, ÚZ č.l. 44, ospravedlnenie žalobcu č.l. 45, plná moc č.l. 46.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník podľa § 502 ods. 1 povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Záväzok platiť úroky je podľa § 503 ods. 1 a ods. 2 splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote podľa § 504 inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 369 Obch. zák. v spojení s § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 132 O.s.p. súd dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 62,36 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 1.5.2010 do zaplatenia do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 1.5.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ktoré trovy sú z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.