

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612216936
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612216936.2

Uznesenie

N. súd T. V. L. v právnej veci žalobcu: P. družstvo T. V. L., Q. 5, T. V. L., IČO: 174505 proti žalovanému: J. L., V.. XX.X.XXXX, O. Q. X/XX, T. o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Rozkaz na plnenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8C 75/2012 - 14 zo dňa 17.10.2012 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovi Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves, IČO: 174505 sa vracia a súdny poplatok v sume 92,90 EUR prostredníctvom Daňového úradu Košice do 15 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia Daňovému úradu Košice.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 6,63 Eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.9.2012 domáhal vypratania bytu žalovaným.

Súd vydal dňa 17.10.2012 Rozkaz na plnenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od dňa doručenia rozkazu na plnenie vypratať 1-izbový družstevný byt č. 23 nachádzajúci na ulici O. Q.N. X L. T. a odovzdať ho žalobcovi alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde a zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 99,50 EUR.

Listom doručeným súdu dňa 14.11.2012 žalobca oznámil, že berie návrh v plnom rozsahu späť, žiadal vrátiť súdny poplatok a nahradiť trovy konania.

Podľa § 174 ods. 4 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p. a rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný

rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Keďže žalobca vzal svoj návrh v celom rozsahu späť po vydaní rozkazu na plnenie a v lehote podľa § 172 ods. 1, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 174 ods. 4 O.s.p. rozkaz na plnenie zrušil a konanie zastavil.

Zároveň súd priznal v zmysle ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu kráteného o minimálnu sumu 6,63 eura v zmysle ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia a zaokrúhleného v zmysle ods. 11 citovaného zákonného ustanovenia. Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2. veta druhá O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danej veci bol návrh podaný dôvodne čo bolo preukázané tým, že žalovaný vyrovnal nedoplatok na byt, ktorý mal vypratať, po podaní návrhu. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 6,63 eura, pozostávajúce zo sumy, o ktorú súd žalobcovi krátil vrátený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.