

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204959
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5118204959.12

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/XX, XXX XX D. E. A., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Andrea Vladárová, advokát, so sídlom: Veľká Okružná 17, 010 01 Žilina, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/XX, XXX XX D. E. A., štátny občan SR, , právne zastúpený spoločnosťou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, IČO: 36 864 455, v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v konaní o návrhu žalovaného na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.10.2018, č. k. 11Co/228/2018-67, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.10.2018, č. k. 11Co/228/2018-67.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaním osobne podaným Okresnému súdu Žilina dňa 12.03.2018 sa domáhala nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by okresný súd zriadil záložné právo v prospech žalobkyne k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. D. E. A., evidovaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Kysuckým Novým Mestom, katastrálnym odborom ako: - stavba rodinného domu súpisné č. XXXX s príslušenstvom postavená na parcele KN – C č. XXXX/XX, - stavba garáže súpisné č. XXXX postavená na parcele KN – C č. XXXX/XXX nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. D. E. A., evidovaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom ako: - parcela KN – C č. XXXX/XX – orná pôda o výmere XXXXX, - parcela KN – C č. XXXX/XX – zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX, - parcela KN – C č. XXXX/XX – zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobkyne titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 55.328,65Eur a titulom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo výške 21.619,29Eur.

2. Uznesením č. k. 11Co/228/2018-67 zo dňa 16.10.2018, Krajský súd v Žiline nariadil zabezpečovacie opatrenie a rozhodol o náhrade trov nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

3. Žalobca návrhom podaným dňa 22.06.2023 žiadal o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že dňa 08.06.2018 bola na účet žalobkyne poukázaná peňažná suma v celkovej výške 76.947,94,-EUR, a to právnym titulom plnenia Pohľadávky podľa vyššie spomenutých rozhodnutí Okresného a Krajského súdu Žilina. Uvedená peňažná suma bola na účet žalobkyne celkom v troch splátkach vo výške 20.000,- Eur, 8.900,- Eur a 48.047,94 EUR, pričom splátky vo výške 20.000,-EUR a 48.047,94,-EUR boli na účet žalobkyne poukázané z účtu p. G. C., a splátka vo výške 8.900,-EUR z účtu obchodnej spoločnosti BVG, s.r.o., IČO: 36 415 499. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzuje e-mailová správa právnej zástupkyne žalobkyne zo dňa 12.06.2018 adresovaná žalovanému, ktorou PZ žalobkyne súčasne požiadala žalovaného, aby špecifikoval, z akého dôvodu bolo plnenie Pohľadávky

realizované prostredníctvom bankových účtov tretích osôb. Na to žalovaný e-mailovou správou zo dňa 21.06.2018 oznámil PZ žalobkyne, že ide o plnenie poskytnuté tretími osobami na plnenie Pohľadávky na základe dohody medzi žalovaným a uvedenými tretími osobami. Žalovaný následne na základe požiadavky PZ žalobkyne e-mailovými správami zo dňa 20.06.2018 a 21.06.2018 oznámil PZ žalobkyne, že ide o plnenie poskytnuté tretími osobami na plnenie Pohľadávky na základe dohody medzi žalovaným a uvedenými tretími osobami a súčasne zaslal PZ žalobkyne Čestné prehlásenie p. G. C. zo dňa 08.06.2018 a Čestné prehlásenie spoločnosti BVG, s.r.o., zo dňa 08.06.2018, v ktorých oba spomenuté subjekty výslovne potvrdzujú, že nimi poskytnuté peňažné plnenia poukázali na účet žalobkyne na základe predchádzajúcej dohody s žalovaným, a to za účelom plnenia peňažného záväzku žalovaného vyplývajúceho z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 30.06.2016, sp. zn.: 6C/228/2011-509, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 30.11.2017, sp. zn.: 10Co/74/2017-597, t.j. za účelom plnenia Pohľadávky.

4. Žalobkyňa, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, podaním zo dňa 17.08.2023 s návrhom žalovaného na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia súhlasila v celom rozsahu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že nesúhlasí so všetkými skutočnosťami, ktoré žalovaný popisuje a predkladá k nim dôkazy v čl. II. pod bodom 3. až 11. svojho návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia s tým, že majú preukazovať, že „už dňa 08.06.2018 žalovaný v celom rozsahu splnil svoje záväzky zodpovedajúce Pohľadávke žalobkyne, a teda došlo k zániku Pohľadávky jej splnením.“. Uvedené tvrdenie je úplne v rozpore so závermi Krajského súdu v Žiline v uznesení 7Co/226/2019-215 z 22.1.2020, ako aj bodom 14. uznesenia NS SR sp. zn. 6 Cdo 197/2020 zo dňa 7.12.2022. Súdu nemôže ostať nepovšimnuté, že žalobkyňa počas celého obdobia upozorňovala žalovaného, že bezodkladne po splnení si zákonných požiadaviek, či už zo strany žalovaného alebo tretími osobami, potrebných k akceptácii a opodstatnenosti úhrady, vysloví súhlas so zrušením zabezpečovacieho opatrenia. Javilo sa jej úplne nepochopiteľné, že žalovaný nepristúpil k vykonaniu úkonov a nezmyselne si navyšoval trovy konania, v dôsledku čoho bol obmedzený v nakladaní so svojim majetkom bez zavinenia žalobkyne, ktorá len zákonným spôsobom realizovala ochranu svojich práv. Opakovane apelovala v každom štádiu na žalovaného, aby poskytol potrebnú súčinnosť na preukázanie splnenia si svojej povinnosti takými dôkazmi, ktoré objektívne bude možné považovať za zákonu zodpovedajúce a nespochybniteľné. Žalovaný zotrval na svojom stanovisku, že úhrady jeho osobou preukázal dostatočne, s čím sa však tak Krajský súd v Žiline, ani Najvyšší súd SR nestotožnili. Čo sa týka záverov exekučného súdu v uznesení zo dňa 11.10.2019 sp. zn. 55Ek/1084/2018 a zo dňa 17.2.2020 sp. zn. 55Ek/1084/2018, žalobkyňa už v rámci svojho Vyjadrenia zo dňa 18.8.2020 k Dovolaniu žalovaného zo dňa 10.3.2020 poukázala na časové súvislosti danej veci, keď uznesenie Krajského súdu v Žiline 7Co/226/2019-215 bolo vydané až 22.1.2020 a exekučný súd rozhodoval až po ňom 17.2.2020. Žalobkyňa teda až do rozhodnutia exekučného súdu dňa 17.2.2020 nedisponovala takým rozhodnutím, ktoré by prijalo záver o zániku pohľadávky žalobcu plnením tretích osôb, naopak disponovala súdnym rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, ktorý potvrdzoval, že dovolateľ nepreukázal zánik pohľadávky (bod 11., 12. uznesenia KS Žilina, bod 7. uznesenia OS Žilina). Žalobkyňa poukázala tiež na to, že rozhodnutie Krajského súdu v Žiline dňa 22.1.2020 vo veci zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nie je nemenným rozhodnutím a môže po tomto dátume nastať skutočnosť, že by bolo zrušené. Ku dňu jeho vydania však bolo dôvodné. Žalovaný až s odstupom viac ako troch rokov podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia tak, aby súd mohol o ňom rozhodnúť podľa § 334, § 344 CSP, hoc disponoval informáciou, že žalobkyňa už so zrušením zabezpečovacieho opatrenia súhlasí. Všetky hore uvedené skutočnosti žalobkyňa uvádza vzhľadom na skutkovú argumentáciu, ktorou žalovaný odôvodňuje svoj návrh a s ktorou nesúhlasí. Za podstatné považuje, pre rozhodnutie vo veci návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, vyslovenie svojho súhlasu s jeho zrušením.

Podľa § 344 Civilného sporového poriadku (CSP), ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Keďže žalovaný podal návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené a žalobkyňa so zrušením zabezpečovacieho opatrenia súhlasila, súd podľa citovaných ust. CSP zrušil nariadené zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, tak že žalovanému, ako plne úspešnej sporovej strane, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi. Súd tak rozhodol napriek návrhu žalobkyne, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, čo žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný si trovy neuplatnil a žalobkyňa si ich preto tiež neuplatňuje. Výnimočnosť okolností a dôvody osobitného zreteľa sú dané tým, že žalobkyňa disponovala rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/228/2018-67 zo dňa 16.10.2018, ktorý vzhliadol dôvody pre jeho vydanie ako aj trvanie pri prvom úkone, ktorý jej patril a vyjadrila súhlas s jeho zrušením. Tu súd uvádza, že na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je legitimovaný nie len žalovaný, ale aj samotná žalobkyňa, preto pokiaľ žalobkyňa súhlasila so zrušením zabezpečovacieho opatrenia (pred súhlasom doručeným súdu dňa 17.08.2023) nič jej nebránilo podať predmetný návrh na zrušenie. Súd rozhodne o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu zo zákona (ust. § 262 CSP), t.j. žalovaný nemá povinnosť si návrhom uplatniť nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.