

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-1T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323010108
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323010108.4

Uznesenie

Okresný súd Ž i l i n a samosudcom JUDr. Michalom Mravcom dňa 20. septembra 2023 v trestnej veci obž. P. Y.Í., nar. X.X.XXXX v Č., trvale X. XXX, okres Č., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 5 Trestného poriadku s použitím § 216 ods.1 písm. a), b), c) Trestného poriadku súd trestné stíhanie voči

obžalovanému P. Y., nar. X.X.XXXX v Č., trvale bytom X. XXX, okres Č., živnostník,

trestne stíhanému podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 123/23/5502-8 zo dňa 16.3.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil tak, že:

dňa 21.02.2023 v čase okolo 14.25 h prišiel do supermarketu KAUF LAND, na ul. Slobody 3038/4A v meste Č., okres Č., tu v čase o 14.29 h z predajného pultu vzal reproduktor zn. Esperanza EP124W, tento vybral z krabice a vložil si ho do vrečka bundy, kde uvedený tovar bez zaplattenia odniesol z predajne preč, keďže s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu, kde pri odchode z predajne bol s odcudzeným tovarom zadržaný pracovníkom strážnej služby, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava odcudzením veci spôsobil škodu v sume 9,99 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 11.05.2022 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Č. postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 30,- € (číslo pokutového bloku W.) pre spáchanie drobnej krádeže dňa 11.05.2022 v supermarkete Kaufland v meste Č.,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určuje obžalovanému P. Y.Í., nar. X.X.XXXX v Č., trvale bytom X. XXX, okres Č., skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

V trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-1T/25/2023 (pôvodne vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/25/2023) dňa 16.3.2023 bola Okresnému súdu Čadca doručená obžaloba podaná Okresnou prokuratúrou Čadca pod Pv 123/23/2502-8 na obžalovaného P. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť /5/ rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného, po vznesení obvinenia, do podania žaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

/a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

/b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

/c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

(2) V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok, až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

(3) Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa ust. § 290 ods. Tr. por. ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3, podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 alebo § 218 ods. 1 alebo schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmiernosť a zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Samosudca na hlavnom pojednávaní dňa 8.9.2023 odročil hlavné pojednávanie na neurčito a predložil spis probačnému a mediáčnemu úradníkovi za účelom vykonania mediácie/podmiennečného zastavenie trestného stíhania . (sp.zn. 5M/11/2023)

Horná hranica trestu odňatia slobody v prípade prečinu skrátene dane a poisťného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona neprevyšuje 5 rokov.

Obžalovaný P. Y. počas mediácie konanej dňa 14.9.2023 na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca, súhlasil s mediáciou, t.j. s mimosúdny m riešením konfliktu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod číslom sp.zn. 1T/25/2023. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Písomné vyhlásenie obžalovaného tvorí neoddeliteľnú súčasť záznamu o odklone z trestnej činnosti. Súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Odcudzenú vec- reproduktor zn. Esperanza EP124W vrátil po zadržaní pracovníkom strážnej služby obchodného domu, preto spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava škoda nevznikla.

S poukazom na skutočnosť, že obžalovaný P. Y. prejavil počas mediáčného konania záujem o podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, súd dospel k záveru, že vec môže byť ukončená podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obžalovaný vyslovil súhlas, aby bolo v tejto trestnej veci rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a následne probačný a mediáčny úradník Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca predložil spis zákonnému sudcovi za účelom rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a po aplikácii citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že v danom prípade ide o prečin s hornou hranicou sadzby trestu odňatia slobody neprevyšujúcou 5 rokov, pričom obžalovaný P. Y. bol riadne poučený o svojich právach, súhlasil s mediáciou, na ktorej obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako je mu kladený za vinu a toto svoje

vyhlásenie urobil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obžalovaný je bezúhonný, a teda doposiaľ viedol riadny život.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, teda:

- ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov,
- obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- obvinený urobil opatrenia na náhradu škody ,
- vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho osobné pomery, najmä na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno podmiennečne zastavenie trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Samosudca preto prihliadajúc k osobe obžalovaného, k jeho doterajšiemu životu, ako aj k okolnostiam daného prípadu, konštatuje splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 216 Trestného poriadku, za splnenia ktorých môže trestné stíhanie obžalovaného P. Y. podmiennečne zastaviť. Zároveň bol súd toho názoru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obžalovaného P. Y. je dostačujúce na jeho nápravu, ochranu spoločnosti pred pokračovaním v páchaní rovnakej alebo obdobnej činnosti zo strany obžalovaného, ako aj je zodpovedajúce zákonu. Preto z uvedených dôvodov súd trestné stíhanie obžalovaného P. Y. podľa § 290 ods. 5 Trestného poriadku v spojení s § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil.

Zároveň v súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložil obžalovanému P. Y. primeranú skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, počas ktorej bude súd skúmať, či sú v priebehu skúšobnej doby splnené podmienky preto, aby súd mohol v závere vysloviť, že sa obžalovaný osvedčil alebo záver, že sa bude v trestnom stíhaní obvineného pokračovať, teda či viedol riadny život.

Skúšobná doba obžalovanému P. Y. začne plynúť nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor, obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Čadca. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 290 ods. 6 Tr. por.)“