

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212210672
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212210672.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: J. U., hlásený pobyt bezdomovca v Mestskej časti Bratislava - T.G., o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 11.05.2012 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom z titulu nedoplatku za poskytnuté služby verejných elektronických komunikačných služieb. Aktívnu legitimáciu zdôvodnil žalobca tým, že dňa 16.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telecom a. s. na žalobcu. Zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná na Okresnom súde Bratislava II pod Spr. 3098/2012.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti účastníkov konania, z ktorých právny zástupca žalobcu súhlasil, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti, s tým, že zotrúva na písomne podanom návrhu. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané cez orgán obce.

Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 26.08.2005 právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a. s., uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. 2133088 ako aj dodatok k nej. Povinnosti, ktoré vyplývali pre žalovaného z uvedenej zmluvy si žalovaný riadne neplnil, z ktorého dôvodu mu vznikol dlh voči žalobcovi v celkovej výške žalovanej sumy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o pripojení č. 2133088 a dodatku k nej, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických

komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., obsahom faktúry č. 7905034599 zo dňa 01.06.2009, a zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a. s. uzavrela dňa 26.08.2005 so žalovaným zmluvu o pripojení č. 2133088. Na základe takto uzavretej zmluvy bola žalovanému odovzdaná mikroprocesorová karta - SIM karta.

SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola vložená do mobilného telefónu č. XXXXXXXXXX za účelom užívania služieb navrhovateľa - verejnej telefónnej služby GSM. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb, podľa ktorých bol okrem iných žalovaný povinný platiť za poskytnuté služby cenu podľa platného cenníka (článok IV. Bod 4.1).

Dňa 16.05.2007 bol uzavretý medzi tými istými zmluvnými stranami dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého bol žalovanému odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson W200I za zľavnenú cenu 0,03 € s viazanosťou v dĺžke 26 mesiacov a s dohodnutou zmluvnou pokutou 248,95 €. Dodatok obsahoval záväzok, že žalovaný bude riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. a platným cenníkom. Ďalej sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnikom vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

V prípade, ak by žalovaný porušil niektorú z uvedených dohodnutých zmluvných povinností zaviazal sa dodatkom, že zaplatí právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu 7 500,- Sk/248,95 €.

Právny zástupca žalobcu vo svojom podaní zo dňa 12.11.2012 vysvetlil, že žalovanú sumu si uplatňuje z titulu zmluvnej pokuty, ktorá mala predstavovať benefit, ktorý poskytol právny predchodca žalovanému. Týmto benefitom bol mobilný telefón Sony Ericsson W 200i za zľavnenú cenu 1,- Sk/0,03 €, pričom jeho nadobúdacia cena v čase uzavretia dodatku k zmluve bola 4 790,- Sk/159 €. Právny zástupca žalobcu dôvodil tým, že na zaplatenie zmluvnej pokuty bol žalovaný povinný z dôvodu, že nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jeho SIM karta bola preto vypojená z prevádzky. Týmto konaním mal žalovaný porušiť svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Právny zástupca žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení ďalej ozrejmil súdu funkcie zmluvnej pokuty, primeranosť jej výšky, čo oprel o súdne rozhodnutia v obdobných právnych veciach. Neozrejmil a predovšetkým nezaložil do spisu, napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O. s. p. také dôkazy, ktoré by preukazovali, aké konkrétne povinnosti žalovaný porušil, ktoré faktúry z titulu hovorného, prípadne z titulu iných poskytnutých služieb neuhradil. Nepreukázal ani svoje tvrdenie o tom, že SIM karta bola vypojená z prevádzky.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) Používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami
- b) Platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) Používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavku osobitných predpisov
- d) Podľa § 43 ods. 1.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Žalobca v konaní nepreukázal, že mu vznikol nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty 248,95 €, teda, že by žalovaný porušil zmluvnú povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pripojení, ktorú zmluvnú povinnosť a na základe akých skutočností. V tomto smere nezaložil žalobca do spisu žiaden listinný dôkaz. Ak teda súd v konaní nemal preukázané, že by žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, nemohlo žalobcovi vzniknúť ani právo na zaplataenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Žaloba bola ako nedôvodná poukazujúc na zistený skutkový stav zamietnutá.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keďže však úspešnému žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- 4 -

17C/169/2012

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) lebo obsadenia súdu,

b/ má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.