

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111228770  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111228770.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Kandrikovou v právnej veci žalobcu: I. R. A., Q..A., A. A. E. Č.. XXXX/XXX, O., T.: XX XXX XXX, proti žalovanému: P. Y., G.. XX.XX.XXXX, G. K. O.U., C. A. E. XX, zastúpenému opatrovníčkou A. I., súdnou tajomníčkou U. súdu O., o zaplatenie 142,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

konanie v časti o zaplatenie 100,- Eur zastavuje,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.10.2011 domáhal zaplatenia 142,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne z čiastky 137,81 Eur odo dňa 28.08.2007 až do zaplatenia, to všetko titulom nesplateného úveru.

Tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel a dňa 16.12.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/263/2011 - 12, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C 100/2012 - 36 zo dňa 25.10.2012 zrušený.

Nakoľko pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, bola mu postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka.

Žalobca sa na pojednávanie konané dňa 15.11.2012 nedostavil, pričom svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výpisu z obchodného registra o údajoch žalobcu, Úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2006 spolu s Úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkového kalendára zmluvy, oznámenia o splatení celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 27.08.2007, poštového podacieho hárku, písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 06.11.2012, písomného vyjadrenia opatrovníčky žalovaného zo dňa 15.11.2012, ostatného spisového materiálu a zistil, že:

Žalobca, ako veriteľ uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom dňa 27.12.2006 Úverovú zmluvu Č..XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 109,21 Eur (3.290,- Sk), ktorý bol účelovo viazaný na nákup tovaru (mobilný telefón SGH X 150) a ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 11,49 Eur (346,- Sk). Tento úver bol úročený ročnou úrokovou sadzbou 48,3 % a celkové náklady žalovaného, ako spotrebiteľa predstavovali sumu 28,61 Eur (862,- Sk). Žalovaný bol tak povinný zaplatiť žalobcovi titulom poskytnutého úveru celkovo sumu 137,82 Eur (4.152,- Sk). Z vyššie uvedenej úverovej zmluvy tiež vyplýva, že prvá splátka úveru mala byť splatná dňa 27.02.2007 a vzhľadom na skutočnosť, že splatenie úveru bolo rozdelené do 12 - tich splátok, dátum splatnosti poslednej splátky bol dňa 27.02.2008. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky žalobcu.

Z obsahu splátkového kalendára vzťahujúceho sa na túto úverovú zmluvu vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi iba sedem splátok po 11,49 Eur, teda spolu 80,43 Eur. Žiadne ďalšie splátky dohodnuté v Úverovej zmluve už žalovaný žalobcovi neuhradil. Z tohto dôvodu žalobca listom zo dňa 27.08.2007 žalovanému oznámil, že v nadväznosti na obsah úverových podmienok využil svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru ku dňu vyhotovenia tejto výzvy. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie zostávajúcej časti úveru spolu so zmluvnou pokutou, čo ku dňu zosplatenia úveru (27.08.2007) predstavovalo sumu 142,40 Eur. Žalobca nepreukázal doručenie tejto výzvy žalovanému.

Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2012 vzal svoju žalobu pred začatím prvého pojednávania v časti o zaplatenie 100,- Eur späť , a to z dôvodu, že žalovaný po vydaní platobného rozkazu mu zaplatil sumu 100,- Eur. Naďalej sa domáhal zaplatenia sumy 42,41 Eur s úrokom z omeškania v zmysle petitu žaloby.

Opatrovníčka žalovaného písomným podaním podaným do podateľne tunajšieho súdu dňa 15.11.2012, vzhľadom na dátum podania žaloby, vzniesla námietku premlčania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a

zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca na základe Úverovej zmluvy č. 3612386534 poskytol žalovanému, ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 109,21 Eur, ktoré bol žalovaný povinný žalobcovi vrátiť v 12 - tich mesačných splátkach po 11,49 Eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 27.02.2007.

Zo žalobcom preloženého prehľadu splátok, ktorý považuje súd za správny vyplýva, že žalovaný zaplatil iba sedem splátok úveru po 11,49 Eur a ostatné splátky úveru už žalobcovi nezaplatil. Z tohto dôvodu žalobca listom zo dňa 27.08.2007 oznámil žalovanému, že využíva svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru ku dňu vyhotovenia tejto výzvy.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu v časti istiny vo výške 100,- Eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené v prvom odseku výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na vznesenie námietky z premlčania opatrovníčkou žalovaného, súd preskúmal opodstatnenosť tejto námietky a dospel k záveru, že hoci účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, táto zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalovaný má v danom právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preto aj napriek obchodnému charakteru daného zmluvného vzťahu, je potrebné v záujme ochrany spotrebiteľa aplikovať pri posudzovaní námietky premlčania právnu úpravu obsiahnutú v Občianskom zákonníku, ktorá poskytuje spotrebiteľovi výhodnejšie postavenie voči dodávateľovi (žalobcovi) a oproti právnej úprave premlčania obsiahnutej v Obchodnom zákonníku (§ 387 a nasl.) dôslednejšie ochraňuje jeho práva.

Splácanie úveru bolo rozdelené do splátok s tým, že žalobca vychádzajúc zo Zmluvy o úvere v spojení s Úverovými zmluvnými podmienkami vyhlásil splatnosť úveru ku dňu 27.08.2007, a preto v zmysle § 103

Občianskeho zákonníka začína premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti úveru, teda od 27.08.2007. Trojročná premlčacia doba vyplývajúca z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka tak uplynula dňa 27.08.2010. Žalobca však podal žalobu až dňa 19.10.2011, teda po uplynutí uvedenej premlčacej doby. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že aj v prípade aplikácie štvorročnej premlčacej doby v zmysle § 397 Obchodného zákonníka by bol nárok žalobcu premlčaný (posledný deň tejto premlčacej doby je 27.08.2011)

Skutočnosť, že žalovaný uhradil niektoré splátky pôžičky aj po splatnosti celého úveru (100,- Eur podľa vyjadrenia žalobcu zo dňa 06.11.2012), nemožno považovať za uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, ktoré by následne mohlo mať vplyv na dĺžku premlčacej doby (§ 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Základným predpokladom právne relevantného uznania dlhu vyplývajúcim z ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka a tiež z ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka je písomná forma uznania dlhu. Zaplatenie splátky možno považovať len za konkludentný prejav vôle vo vzťahu k existencii dlhu, avšak vzhľadom na vyššie uvedené nemôže mať tento prejav vôle žalovaného účinky uznania dlhu. Navyše v čase zaplatenia sumy vo výške 100,- Eur bol dlh žalovaného premlčaný a žalobca nepreukázal, že by žalovaný v čase zaplatenia sumy 100,- Eur vedel o premlčaní svojho záväzku.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalovaný účinne namietol premlčanie pohľadávky žalobcu uplatnenej v tomto konaní, a preto v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno toto premlčané právo žalobcovi priznať. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom odseku výrokovej časti tohto rozsudku a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Pokiaľ sa jedná o zastavenie konania v časti o zaplatenie 100,- Eur, žalovaný sumu 100,- Eur uhradil žalobcovi až po začatí konania, avšak v danom prípade sa jedná o plnenie premlčanej pohľadávky. Preto zaplatenie sumy 100,- Eur nemožno z hľadiska zavinenia za čiastočné zastavenie konania pričítať žalovanému. Z tohto dôvodu má súd za to, že žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 100,- Eur, a preto právo na náhradu trov konania v tejto časti vzniklo žalovanému. Vo zvyšnej časti žalobného nároku bol žalovaný v konaní úspešný z dôvodu, že žaloba bola v prevyšujúcej časti zamietnutá. Preto vychádzajúc zo zásady úspešnosti upravenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., právo na náhradu trov konania aj vo vzťahu k tejto časti žaloby vzniklo žalovanému. Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a žalobca na ich náhradu právo nemá, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.